

ПРОТОКОЛ № 1

по чл. 68 ал.7 от Закона за обществени поръчки,
във връзка с чл.68 ал.1 и чл.72 от ЗОП

От дейността на комисия, назначена със **Заповед №709/21.07.2014г. на Кмета на община Белене** за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл.14, ал.3, т.2 от ЗОП, публикувана в РОП с уникален № [00661-2014-0015](#), и предмет: **Избор на изпълнител за: "Извършване на одит и изготвяне на окончателен одитен доклад, във връзка с изпълнението на проект „Мониторинг на качеството на факторите на околната среда в трансграничната област Олт-Белене”, референтен № 2(4i)-2.2-14, MIS-ETC code 359, финансиран по Програмата за трансгранично сътрудничество Румъния-България 2007-2013, Приоритетна ос 2, Ключова област на интервенция 2.**

На 21/07/2014 г., от 10:00 ч. в зала № 26 на административната сграда на Община Белене, находяща се на ул. "България" № 35, на основание Заповед № 709/21.07.2014 г. на Кмета на община Белене, заседава комисия в състав:

Председател:

Цветомир Николаев Цветанов – гл. експерт ИР и ОП в Община Белене

и

Членове:

- 1.Ирина Димитрова Чоранова – старши юриконсулт в Община Белене;
- 2.Синела Павлова Арабаджиева – старши счетоводител в Община Белене;

Председателят на комисията прие от Възложителя входящия регистър на получените оферти по чл.57, ал. 4 от ЗОП. Председателят на комисията прочете на членовете на комисията, имената на участниците в процедурата.

Постъпили са оферти, както следва:

№	Наименование на участника	Регистрационен номер на офертата	Дата на получаване на офертата
1.	„Такс Акаунт”ООД, гр. София	25-00/147	26/06/2014 г., 14:45 ч.
2.	„Семпер Фортис” ООД, гр. София	25-00/149	04/07/2014 г., 11:49 ч.

Стр. 1 от 22



Общи граници. Общи решения.



www.cbromaniabulgaria.eu

Инвестираме в бъдещето ти!

3.	„ФСК Одит” ООД, <i>гр. Добрич</i>	25-00/151	15/07/2014 г., 11:33 ч.
4.	„ОП Поликонсулт” ООД, <i>гр. София</i>	25-00/152	15/07/2014 г., 11:37 ч.
5.	”Грант Торнтон” ООД, <i>гр. София</i>	25-00/154	16/07/2014 г., 10:22 ч.
6.	Счетоводна кантора „СПМ” ЕООД, гр. Стара Загора	26-00/284	16/07/2014 г., 10:25 ч.
7.	Специализирано одиторско предприятие „Финанс ММ” ООД, <i>гр. Стара Загора</i>	25-00/155	16/07/2014 г., 10:27 ч.
8.	„Римеса Одит” ООД, <i>гр. Разград</i>	25-00/156	16/07/2014 г., 11:06 ч.
9.	„Анда Консулт” ООД, <i>гр. София</i>	25-00/160	17/07/2014 г., 11:42 ч.
10.	„Глобъл одит сървиз” ООД, <i>гр. София</i>	25-00/161	17/07/2014 г., 15:25 ч.
11.	„Одит финанс консулт Трендафилови” ООД, <i>гр. София</i>	25-00/163	18/07/2014 г., 10:05 ч.
12.	„Профит” ООД, <i>гр. Смолян</i>	25-00/164	18/07/2014 г., 10:08 ч.
13.	„Тета Консулт” ЕООД, <i>гр. София</i>	26-00/288	18/07/2014 г., 10:14 ч.
14.	„Консисто” ЕООД, <i>гр. Варна</i>	26-00/289	18/07/2014 г., 10:20 ч.
15.	„Явор Анастасов” ООД, <i>гр. Стара Загора</i>	25-00/165	18/07/2014 г., 10:22 ч.
16.	Одиторска и счетоводна компания „Анед” ЕООД, <i>гр. София</i>	26-00/290	18/07/2014 г., 10:25 ч.
17.	„Финанс одит консулт 2002” ООД, <i>гр. Варна</i>	25-00/166	18/07/2014 г., 10:29 ч.
18.	„Агенция за независим финансов контрол” ООД, <i>гр. Варна</i>	25-00/167	18/07/2014 г., 10:31 ч.
19.	„Финанс одит” ДЗЗД, <i>гр. София</i>	13-00/64	18/07/2014 г., 10:35 ч.

20.	„Ю ейч уай брейн сторм консулт” ООД, гр. София	25-00/168	18/07/2014 г., 10:41 ч.
21.	„Одит Адвайзерс” ООД, гр. София	25-00/169	18/07/2014 г., 11:07 ч.
22.	„Универс Одит Сървисиз” ЕООД, гр. София	26-00/291	18/07/2014 г., 11:10 ч.
23.	„Баланс – М” ЕООД, гр. София	26-00/292	18/07/2014 г., 11:12 ч.
24.	„В и М” ЕООД, гр. София	26-00/293	18/07/2014 г., 15:09 ч.

След като се прочете списъка с постъпилите оферти, всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации по чл.35 от ЗОП. Отварянето на получените оферти се извърши по реда на тяхното постъпване, по реда на чл.68, ал.4 от ЗОП.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците, подали оферта, представители на лица с нестопанска цел и представители на средствата за масово осведомяване.

I. Публична част на заседанието на Комисията се извърши при отваряне на офертите и оповестяване на документите на участниците. Комисията процедира, извърши действия и проверка, в съответствие с разпоредбите на чл. 68, ал.ал. 4 и 5 от ЗОП.

1. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „Такс акаунт” ООД, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Балчик” №8, бл. 83-84, вх. Г, ет. 1, ап. 79, ЕИК 200473699, с управител Светла Константинова Ламбрева, с подадена оферта вх. № 25-00/147/26/06/2014 г.

Плик №3 „Предлагана цена” на участника беше подписан от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №2 „Документи за подбор”, и всички документите съдържащи се в него, бяха подписани от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №1 и оповести документите, които съдържа. Комисията провери съответствието им със списъка по чл.56 ал.1 т.14 от ЗОП и не установи различия или липси на документи. Документите в плик №1 съответстват на списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП приложен в офертата.

2. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „Семпер Фортис” ООД, със седалище и адрес на управление гр. София - 1421, ул. „Николай Лилиев” №21, ЕИК 201244625, с Управител Георги Николов Калоянов, с подадена оферта вх.№ 25-00/149/04/07/2014 г.

Плик №3 „Предлагана цена” на участника беше подписан от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №2 „Документи за подбор”, и всички документите съдържащи се в него, бяха подписани от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №1 и оповести документите, които съдържа. Комисията провери съответствието им със списъка по чл.56 ал.1 т.14 от ЗОП и не установи различия или липси на документи. Документите в плик №1 съответстват на списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП приложен в офертата.

3. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „ФСК Одит” ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Добрич - 9300, ул. „Методи Кусевич” 4, ет. 3, ап. 14, ЕИК 124615412, с управител Иванка Дамянова Силвестрова, с подадена оферта вх. № 25-00/151/15/07/2014 г.

Плик №3 „Предлагана цена” на участника беше подписан от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №2 „Документи за подбор”, и всички документите съдържащи се в него, бяха подписани от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №1 и оповести документите, които съдържа. Комисията провери съответствието им със списъка по чл.56 ал.1 т.14 от ЗОП и не установи различия или липси на документи. Документите в плик №1 съответстват на списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП приложен в офертата.

4. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „ОП Поликонсулт” ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София - 1000, бул. „Г. М. Димитров” №16, офис 22, ЕИК

201382779, с управител Анатолий Иванов Илкович, с подадена оферта вх. № 25-00/152/15/07/2014г.

Плик №3 „Предлагана цена” на участника беше подписан от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №2 „Документи за подбор” и всички документите съдържащи се в него, бяха подписани от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

При разглеждането на документите представени в Плик № 1 „ОП Поликонсулт” ООД, гр. София, комисията установи следните липси или нередовности, несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя:

- Препоръката от „Фронт филм” ООД не съдържа стойността на заплатения одит. В приложената извадка от договора с Фронт филм, стойността на възнаграждението е в размер на 20 500 лв. без вкл. ДДС, а в списъка с договори е посочена стойност на одита на проекта за „Филм тетрадка” в размер на 4 000.00 лв. без вкл. ДДС. Има несъответствие между стойността посочена в договора, и стойността на заплатения одит посочена в списъка с договорите за този проект. Референцията не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като от „Фронт филм” ООД не е посочено в тяхната референция стойността на заплатеното възнаграждение на Анатолий Илчовски – ДЕС, съгласно изискванията по условията на поръчката;

- Посочената сума за одит в списъка с договори за Община Велинград, не съответства на стойността за изпълнения договор, посочена в издадената от кмета на Община Велинград референция. В списъка с договорите посочена сума от 4 000 лв. за извършен одит на проект по ОПРР на Община Велинград, а в издадената от кмета на общината референция е посочена сума от 1 799 лв.;

- Не е представена декларация, че участникът не е регистриран по ЗДДС.

5. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на ”Грант Торнтон” ООД, със седалище и адрес на управление гр. София 1421, бул. „Черни връх” 26, ЕИК 831716285, с управител Марий Георгиев Апостолов, с подадена оферта вх. № 25-00/154/16/07/2014 г.

Плик №3 „Предлагана цена” на участника беше подписан от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №2 „Документи за подбор” и всички документите съдържащи се в него, бяха подписани от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №1 и оповести документите, които съдържа. Комисията провери съответствието им със списъка по чл.56 ал.1 т.14 от ЗОП и не установи различия или липси на документи. Документите в плик №1 съответстват на списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП приложен в офертата.

6. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на Счетоводна кантора „СПМ” ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Стара Загора 6000, ул. „Георги Кюмюрджиев” 46, ет. 1, ап. 1, ЕИК 123636814, с управител Светлана Димитрова Димитрова, с подадена оферта вх. № 26-00/284/16/07/2014 г.

Плик №3 „Предлагана цена” на участника беше подписан от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №2 „Документи за подбор” и всички документите съдържащи се в него, бяха подписани от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

При разглеждането на документите представени в Плик № 1 **Счетоводна кантора „СПМ” ЕООД, гр. София, комисията установи следните липси или нередовности, несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя:**

- Не е представена декларация, че участникът не е регистриран по ЗДДС.

7. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на Специализирано одиторско предприятие „Финанс ММ” ООД, със седалище и адрес на управление гр. Стара Загора 6000, ул. „Георги Кюмюрев” 46, ет.1, ап.1, ЕИК 200112115, с управител Мина Борисова Димитрова, с подадена оферта вх. №25-00/155/16/07/2014 г.

Плик №3 „Предлагана цена” на участника беше подписан от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №2 „Документи за подбор” и всички документите съдържащи се в него, бяха подписани от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;

3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №1 и оповести документите, които съдържа. Комисията провери съответствието им със списъка по чл.56 ал.1 т.14 от ЗОП и не установи различия или липси на документи. Документите в плик №1 съответстват на списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП приложен в офертата.

8. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „Римеса Одит” ООД, със седалище и адрес на управление гр. Разград 7200, бул. „Априлско въстание” 23, ет. 1, ап. 7, ЕИК 116540839, с управител Светлана Цветанова Павлова, с подадена оферта вх. № 25-00/156/16/07/2014 г.

Плик №3 „Предлагана цена” на участника беше подписан от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №2 „Документи за подбор” и всички документите съдържащи се в него, бяха подписани от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №1 и оповести документите, които съдържа. Комисията провери съответствието им със списъка по чл.56 ал.1 т.14 от ЗОП и не установи различия или липси на документи. Документите в плик №1 съответстват на списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП приложен в офертата.

9. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „Анда Консулт” ООД, със седалище и адрес на управление гр. София 1301, бул. „Александър Стамболийски” 55, ет. 3, ЕИК 175156434, с управител Антоанета Цанова Базлянкова, с подадена оферта вх. № 25-00/160/17/07/2014 г.

Плик №3 „Предлагана цена” на участника беше подписан от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №2 „Документи за подбор” и всички документите съдържащи се в него, бяха подписани от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №1 и оповести документите, които съдържа. Комисията провери съответствието им със списъка по чл.56 ал.1 т.14 от ЗОП и не установи различия или липси на документи. Документите в плик №1 съответстват на списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП приложен в офертата.

10. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „Глобъл одит сървиз” ООД, със седалище и адрес на управление гр. София 1407, ул. „Златен рог” 12, ет. 3, офис 1, ЕИК 175407623, с управител Цветана Стоилова Василева, с подадена оферта вх. № 25-00/161/17/07/2014 г.

Плик №3 „Предлагана цена” на участника беше подписан от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №2 „Документи за подбор” и всички документите съдържащи се в него, бяха подписани от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №1 и оповести документите, които съдържа. Комисията провери съответствието им със списъка по чл.56 ал.1 т.14 от ЗОП и не установи различия или липси на документи. Документите в плик №1 съответстват на списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП приложен в офертата.

11. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „Одит финанс консулт Трендафилови” ООД, със седалище и адрес на управление гр. София 1618, Столична, Овча Купел, ул. „Бойчо Огнянов” 15, офис 1, ЕИК 131322865, с управител Росица Ненова Трендафилова, с подадена оферта вх. № 25-00/163/18/07/2014 г.

Плик №3 „Предлагана цена” на участника беше подписан от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №2 „Документи за подбор” и всички документите съдържащи се в него, бяха подписани от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

При разглеждането на документите представени в Плик № 1 „Одит финанс консулт Трендафилови” ООД, гр. София, комисията установи следните липси или нередовности, несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя:

- В референцията от Община Банско не е посочена сума за стойността на одита;
- В референцията от фондация Европейски софтуерен институт не е посочена стойността на договора за извършения одит.

12. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „Профит” ООД, със седалище и адрес на управление гр. Смолян 4700, ул. „Хан Аспарух” 4А, ЕИК 120044628, с управител Лидия Филипова Карамитева, с подадена оферта вх. № 25-00/164/18/07/2014 г.

Плик №3 „Предлагана цена” на участника беше подписан от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №2 „Документи за подбор” и всички документите съдържащи се в него, бяха подписани от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №1 и оповести документите, които съдържа. Комисията провери съответствието им със списъка по чл.56 ал.1 т.14 от ЗОП и не установи различия или липси на документи. Документите в плик №1 съответстват на списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП приложен в офертата.

13. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „Тета Консулт” ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София 1000, ул. „Парчевич” 31, ет. 4, ап. 19, ЕИК 200824582, с управител Таня Великова Божилова, с подадена оферта вх. № 26-00/288/18/07/2014 г.

Плик №3 „Предлагана цена” на участника беше подписан от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №2 „Документи за подбор” и всички документите съдържащи се в него, бяха подписани от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №1 и оповести документите, които съдържа. Комисията провери съответствието им със списъка по чл.56 ал.1 т.14 от ЗОП и не установи различия или липси на

Стр. 9 от 22



документи. Документите в плик №1 съответстват на списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП приложен в офертата.

14. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „Консисто” ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Варна 9000, ул. „Чинар” 16, ап. 8, ЕИК 103561153, с управител Силвия Василева Иванова, с подадена оферта вх. № 26-00/289/18/07/2014 г.

Плик №3 „Предлагана цена” на участника беше подписан от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №2 „Документи за подбор” и всички документите съдържащи се в него, бяха подписани от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №1 и оповести документите, които съдържа. Комисията провери съответствието им със списъка по чл.56 ал.1 т.14 от ЗОП и не установи различия или липси на документи. Документите в плик №1 съответстват на списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП приложен в офертата.

15. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „Явор Анастасов” ООД, със седалище и адрес на управление гр. Стара Загора 6000, ул. „Света Богородица” 100Б, ЕИК 200184825, с управител Явор Станиславов Анастасов, с подадена оферта вх. № 25-00/165/18/07/2014 г.

Плик №3 „Предлагана цена” на участника беше подписан от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №2 „Документи за подбор” и всички документите съдържащи се в него, бяха подписани от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №1 и оповести документите, които съдържа. Комисията провери съответствието им със списъка по чл.56 ал.1 т.14 от ЗОП и не установи различия или липси на документи. Документите в плик №1 съответстват на списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП приложен в офертата.



Общи граници. Общи решения.



Стр. 10 от 22

www.cbcmraniabulgaria.eu

Инвестираме в бъдещето ти!

16. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на Одиторска и счетоводна компания „Анед” ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София 1784, ж.к. „Младост” 1, бл. 51А, вх. 1, ет. 4, ап. 24, ЕИК 175224903, с управител Елена Тодорова Чанкова, с подадена оферта вх. № 26-00/290/18/07/2014 г.

Плик №3 „Предлагана цена” на участника беше подписан от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №2 „Документи за подбор” и всички документите съдържащи се в него, бяха подписани от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №1 и оповести документите, които съдържа. Комисията провери съответствието им със списъка по чл.56 ал.1 т.14 от ЗОП и не установи различия или липси на документи. Документите в плик №1 съответстват на списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП приложен в офертата.

17. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „Финанс одит консулт 2002” ООД, със седалище и адрес на управление гр. Варна 9000, бул. „Осми приморски полк” 122, вх. Б, ап. 80, ЕИК 103710896, с управител Фанка Георгиева Нонева, с подадена оферта вх. № 25-00/166/18/07/2014 г.

Плик №3 „Предлагана цена” на участника беше подписан от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №2 „Документи за подбор” и всички документите съдържащи се в него, бяха подписани от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №1 и оповести документите, които съдържа. Комисията провери съответствието им със списъка по чл.56 ал.1 т.14 от ЗОП и не установи различия или липси на документи. Документите в плик №1 съответстват на списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП приложен в офертата.

18. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „Агенция за независим финансов контрол” ООД, със седалище и адрес на управление гр. Варна 9002, бул. „Чатладжа”
Стр. 11 от 22



РУМЪНСКО ПРАВИТЕЛСТВО



БЪЛГАРСКО ПРАВИТЕЛСТВО

85, ЕИК 103882764, с управител Трендафил Александров Василев, с подадена оферта вх. № 25-00/167/18/07/2014 г.

Плик №3 „Предлагана цена” на участника беше подписан от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №2 „Документи за подбор” и всички документите съдържащи се в него, бяха подписани от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №1 и оповести документите, които съдържа. Комисията провери съответствието им със списъка по чл.56 ал.1 т.14 от ЗОП и не установи различия или липси на документи. Документите в плик №1 съответстват на списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП приложен в офертата.

19. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „Финанс одит” ДЗЗД, със седалище и адрес на управление гр. София 1000, бул. „Симеоновско шосе” 1, вх. А, ап. 83, ЕИК 176434694, с представител Татяна Бисерова Делибашева, с подадена оферта вх. № 13-00/64/18/07/2014 г.

Плик №3 „Предлагана цена” на участника беше подписан от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №2 „Документи за подбор” и всички документите съдържащи се в него, бяха подписани от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №1 и оповести документите, които съдържа. Комисията провери съответствието им със списъка по чл.56 ал.1 т.14 от ЗОП и не установи различия или липси на документи. Документите в плик №1 съответстват на списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП приложен в офертата.

20. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „Ю ейч уай брейн сторм консулт” ООД, със седалище и адрес на управление гр. София 1729, ж.к. „Младост” 1А, бл. 505А, вх. 2, ЕИК 175259627, с управител Камелия Иванова Терзийска, с подадена оферта вх. № 25-00/168/18/07/2014 г.



Общи граници. Общи решения.



Стр. 12 от 22

www.cbrcromaniabulgaria.eu

Инвестираме в бъдещето ти!

Плик №3 „Предлагана цена” на участника беше подписан от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №2 „Документи за подбор” и всички документите съдържащи се в него, бяха подписани от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №1 и оповести документите, които съдържа. Комисията провери съответствието им със списъка по чл.56 ал.1 т.14 от ЗОП и не установи различия или липси на документи. Документите в плик №1 съответстват на списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП приложен в офертата.

21. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „Одит Адвайзерс” ООД, със седалище и адрес на управление гр. София 1000, ж.к. „Бокар”, бул. „България” 21, ЕИК 201811851, с управител Офелия Стефанова Славкова, с подадена оферта вх. № 25-00/169/18/07/2014 г.

Плик №3 „Предлагана цена” на участника беше подписан от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №2 „Документи за подбор” и всички документите съдържащи се в него, бяха подписани от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №1 и оповести документите, които съдържа. Комисията провери съответствието им със списъка по чл.56 ал.1 т.14 от ЗОП и не установи различия или липси на документи. Документите в плик №1 съответстват на списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП приложен в офертата.

22. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „Универс Одит Сървисиз” ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София 1619, ул. „Горска Теменуга” 16, кв. Княжево, ЕИК 130690960, с управител Мариела Цветанова Кондова, с подадена оферта вх. № 26-00/291/18/07/2014 г.

Плик №3 „Предлагана цена” на участника беше подписан от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №2 „Документи за подбор” и всички документите съдържащи се в него, бяха подписани от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

При разглеждането на документите представени в Плик № 1 „Универс Одит Сървисиз” ЕООД, гр. София, комисията **установи следните липси или нередовности, несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя:**

- договора по т.2 в представения списък с договори на Консорциум „Пури Киг” в таблицата е посочена стойност 12 712.90 лв. без ДДС, а в референцията на стр. 25 от офертата за този договор е посочено, че стойността е 5 000 € без ДДС. Тази сума умножена по фиксирания курс за 1€, посочена на сайта на БНБ прави сумата от: 5 000 € = 9 779.15 лв. без ДДС;

- в представената референция на стр. 29 от офертата от „Универс консулт” ООД не е посочена стойността на договора за извършения одит, така че да може да се провери съответствието с посочената в таблицата от списъка с изпълнените договори стойност .

23. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „Баланс – М” ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София 1124, ул. „Хан Омуртаг” 8, ЕИК 121435206, с управител Мариана Петрова Михайлова, с подадена оферта **вх. № 26-00/292/18/07/2014 г.**

Плик №3 „Предлагана цена” на участника беше подписан от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №2 „Документи за подбор” и всички документите съдържащи се в него, бяха подписани от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №1 и оповести документите, които съдържа. Комисията провери съответствието им със списъка по чл.56 ал.1 т.14 от ЗОП и не установи различия или липси на документи. Документите в плик №1 съответстват на списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП приложен в офертата.

24. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „В и М” ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София 1000, р-н Средец, ул. „Христо Белчев” 18, ет. 4, ЕИК 200758794, с управител Иван Радославов Милев, с подадена оферта **вх. № 26-00/293/18/07/2014 г.**

Плик №3 „Предлагана цена” на участника беше подписан от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №2 „Документи за подбор” и всички документите съдържащи се в него, бяха подписани от членовете на комисията:

1. Ирина Димитрова Чоранова;
2. Цветомир Николаев Цветанов;
3. Синела Павлова Арабаджиева

Комисията отвори плик №1 и оповести документите, които съдържа. Комисията провери съответствието им със списъка по чл.56 ал.1 т.14 от ЗОП и не установи различия или липси на документи. Документите в плик №1 съответстват на списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП приложен в офертата.

II. След извършване на горепосочените действия, в 11:50ч. Председателят на комисията обяви, че закрива публичната част от заседанието ѝ, в съответствие с чл.68 ал.6 от ЗОП. Всички оферти бяха заключени в шкаф. Следващото заседание на комисията бе насрочено за 14ч. на същия ден.

На 21.07.2014 г. в 13:30ч. комисията се събра за да продължи своята работа при закрити врата, със задача проверка за наличието и редовността на представените документи в плик 1 по см. на чл.68 ал.7 ЗОП. Председателят на комисията резюмира поставените изисквания на възложителя за съдържанието на Плик №1 „Документи за подбор” и **в 14ч. комисията продължи своята работа с проверка за наличието и редовността на представените документи в плик 1 на офертите по същество.**

1. Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик №1 на „Такс Акаунт” ООД за съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя, или наличие или липса на документи.

При разглеждането на документите представени в **Плик № 1** в офертата на „Такс Акаунт” ООД, комисията не установи нередовности, липсващи документи и несъответствия по критериите за подбор, или с други изисквания на Възложителя.

2. Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик №1 на „Семпер Фортис” ООД, за съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя.

При разглеждането на документите представени в **Плик № 1** в офертата на „Семпер Фортис” ООД, Комисията не установи нередовности, липсващи документи и несъответствия по критериите за подбор, или с други изисквания на Възложителя.

3. Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик №1 на „ФСК Одит” ООД за съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя.

При разглеждането на документите представени в **Плик № 1** в офертата на „ФСК Одит” ООД, Комисията не установи нередовности, липсващи документи и несъответствия по критериите за подбор, или с други изисквания на Възложителя.

4. Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик №1 на „ОП Поликонсулт” ООД за съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя.

При разглеждането на документите представени в **Плик № 1** към офертата на „ОП Поликонсулт” ООД, Комисията установи, че участника не е представил референции/препоръки съгласно изискванията на Възложителя посочени в Обявлението за поръчката (разд.ІІІ.2.3)**Технически възможности, т.3):**

- всяка препоръка следва да съдържа информация за възложителя, предмета на договора, неговата стойност, дата на сключване и изпълнение, както и информация дали участникът е реализирал добросъвестно договорните си задължения - в съответствие с чл.51 ал.1 т.1 от ЗОП;

- участникът не е представил декларация, че не е регистриран по ЗДДС;

5. Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик №1 на ”Грант Торнтон” ООД за съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя.

При разглеждането на документите представени в **Плик № 1** в офертата на ”Грант Торнтон” ООД, Комисията не установи нередовности, липсващи документи и несъответствия по критериите за подбор, или с други изисквания на Възложителя.

6. Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик №1 на Счетоводна кантора „СПМ” ЕООД за съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя.

При разглеждането на документите представени в **Плик № 1** в офертата на **Счетоводна кантора „СПМ” ЕООД**, Комисията не установи нередовности и несъответствия по критериите за подбор на Възложителя.

- участникът не е представил декларация, че не е регистриран по ЗДДС;

7. Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик №1 на Специализирано одиторско предприятие „Финанс ММ” ООД за обособена позиция №1 за съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя.

При разглеждането на документите представени в **Плик № 1** в офертата на **Специализирано одиторско предприятие „Финанс ММ” ООД**, Комисията не установи нередовности, липсващи документи и несъответствия по критериите за подбор, или с други изисквания на Възложителя.

8. Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик №1 на „Римеса Одит” ООД за съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя.

При разглеждането на документите представени в Плик № 1 в офертата на „Римеса Одит” ООД, Комисията не установи нередовности, липсващи документи и несъответствия по критериите за подбор, или с други изисквания на Възложителя.

9. Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик №1 на „Анда Консулт” ООД за съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя.

При разглеждането на документите представени в Плик № 1 в офертата на „Анда Консулт” ООД, Комисията не установи нередовности, липсващи документи и несъответствия по критериите за подбор, или с други изисквания на Възложителя.

10. Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик №1 на „Глобъл одит сървиз” ООД за съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя.

При разглеждането на документите представени в Плик № 1 в офертата на „Глобъл одит сървиз” ООД, Комисията не установи нередовности, липсващи документи и несъответствия по критериите за подбор, или с други изисквания на Възложителя.

11. Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик №1 на „Одит финанс консулт Трендафилови” ООД за съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя.

При разглеждането на документите представени в Плик № 1 към офертата на „Одит финанс консулт Трендафилови” ООД, Комисията установи, че участника не е представил референции/препоръки съгласно изискванията на Възложителя посочени в Обявлението за поръчката (разд. III.2.3) **Технически възможности, т.3**):

- всяка препоръка следва да съдържа информация за възложителя, предмета на договора, неговата стойност, дата на сключване и изпълнение, както и информация дали участникът е реализирал добросъвестно договорните си задължения - в съответствие с чл.51 ал.1 т.1 от ЗОП;

12. Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик №1 на „Профит” ООД за съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя.

При разглеждането на документите представени в Плик № 1 в офертата на „Профит” ООД, Комисията не установи нередовности, липсващи документи и несъответствия по критериите за подбор, или с други изисквания на Възложителя.

13. Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик №1 на „Тета Консулт” ЕООД за съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя.

При разглеждането на документите представени в **Плик № 1** в офертата на „Тета Консулт” ЕООД, Комисията не установи нередовности, липсващи документи и несъответствия по критериите за подбор, или с други изисквания на Възложителя.

14. Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик №1 на „Консисто” ЕООД за съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя.

При разглеждането на документите представени в **Плик № 1** в офертата на „Консисто” ЕООД, Комисията не установи нередовности, липсващи документи и несъответствия по критериите за подбор, или с други изисквания на Възложителя.

15. Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик №1 на „Явор Анастасов” ООД за съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя.

При разглеждането на документите представени в **Плик № 1** в офертата на „Явор Анастасов” ООД, Комисията не установи нередовности, липсващи документи и несъответствия по критериите за подбор, или с други изисквания на Възложителя.

16. Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик №1 на Одиторска и счетоводна компания „Анед” ЕООД за съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя.

При разглеждането на документите представени в **Плик № 1** в офертата на **Одиторска и счетоводна компания „Анед” ЕООД**, Комисията не установи нередовности, липсващи документи и несъответствия по критериите за подбор, или с други изисквания на Възложителя.

17. Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик №1 на „Финанс одит консулт 2002” ООД за съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя.

При разглеждането на документите представени в **Плик № 1** в офертата на „Финанс одит консулт 2002” ООД, Комисията не установи нередовности, липсващи документи и несъответствия по критериите за подбор, или с други изисквания на Възложителя.

18. Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик №1 на „Агенция за независим финансов контрол” ООД за съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя.

При разглеждането на документите представени в **Плик № 1** в офертата на „Агенция за независим финансов контрол” ООД, Комисията не установи нередовности, липсващи документи и несъответствия по критериите за подбор, или с други изисквания на Възложителя.

19. Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик №1 на „Финанс одит” ДЗЗД за съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя.

При разглеждането на документите представени в Плик № 1 в офертата на „Финанс одит” ДЗД, Комисията не установи нередовности, липсващи документи и несъответствия по критериите за подбор, или с други изисквания на Възложителя.

20. Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик №1 на „Ю ейч уай брейн сторм консулт” ООД за съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя.

При разглеждането на документите представени в Плик № 1 в офертата на „Ю ейч уай брейн сторм консулт” ООД, Комисията не установи нередовности, липсващи документи и несъответствия по критериите за подбор, или с други изисквания на Възложителя.

21. Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик №1 на „Одит Адвайзерс” ООД за съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя.

При разглеждането на документите представени в Плик № 1 в офертата на „Одит Адвайзерс” ООД, Комисията не установи нередовности, липсващи документи и несъответствия по критериите за подбор, или с други изисквания на Възложителя.

22. Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик №1 на „Универс Одит Сървисиз” ЕООД за съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя.

При разглеждането на документите представени в Плик № 1 към офертата на „Универс Одит Сървисиз” ЕООД, Комисията установи, че участника не е представил референции/препоръки съгласно изискванията на Възложителя посочени в Обявлението за поръчката (разд.Ш.2.3) **Технически възможности, т.3**):

- всяка препоръка следва да съдържа информация за възложителя, предмета на договора, неговата стойност, дата на сключване и изпълнение, както и информация дали участникът е реализирал добросъвестно договорните си задължения - в съответствие с чл.51 ал.1 т.1 от ЗОП.

23. Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик №1 на „Баланс – М” ЕООД за съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя.

При разглеждането на документите представени в Плик № 1 в офертата на „Баланс – М” ЕООД, Комисията не установи нередовности, липсващи документи и несъответствия по критериите за подбор, или с други изисквания на Възложителя.

24. Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик №1 на „В и М” ЕООД за съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя.

При разглеждането на документите представени в Плик № 1 в офертата на „В и М” ЕООД, Комисията не установи нередовности, липсващи документи и несъответствия по критериите за подбор, или с други изисквания на Възложителя.

III. Във връзка с констатациите по т. II на настоящия протокол за липсите, редовността и съответствието на документите в плик №1 в офертите на участниците с критериите за подбор, или с други изисквания поставени от Възложителя, Комисията изисква от следните участници, да попълнят липси или отстранят несъответствията в документите си за подбор в плик №1 на офертите си, като представят в срока по чл.68 ал.9 от ЗОП:

1. „ОП Поликонсулт”, гр. София, следните изискуеми документи:

1.1 Препоръка/референция или друг/-и подходящ/-и еквивалентен доказващ документ от "Фронт филм" ООД, от който да се добива ясна представа за окончателната стойност на заплатения одит на проекта "Филм Тетрадката". Участникът по негова преценка, има възможност да представи референции/препоръки с други негови контрагенти, които не е приложил в първоначално подадената от него оферта, стига те да отговарят като реквизит на изискванията на Възложителя посочени в обявлението и да са за период на изпълнените договори, попадащ в предела на възможния допустим период съгласно посоченото в обявлението: изпълнени през последните три години, считано от датата определена като краен срок за подаване на офертите.

1.2. Да се представи отново списъка по чл.51 ал.1 т.1 от ЗОП с изпълнените договори, в който да са отразят и сумите по новопредставени (допълнителни) препоръки/референции или други еквивалентно доказващи документи (в случай че има такива), и които се различават от сумите по списъка с изпълнените договори представен с подаване на офертата. Да се съобрази констатацията и да се отрази в новия списък с договори, реалната стойност на договора за изпълнен одит на Община Велинград спроед посочената сума в референцията издадена от кмета на Общината. Следва да има пълно единство и сходство между сумите, посочени като изплатени по договор в референциите, и посочената числова стойност за тези договори в списъка по чл.51 ал.1 т.1 от ЗОП.

1.3. Да се представи оригинал на декларация, че участника не е регистриран по ЗДДС.

Срок за представяне на изискуемите документи: 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол.

2. Счетоводна кантора „СПМ” ЕООД, гр. София, следните изискуеми документи:

2.1. Да се представи оригинал на декларация, че участника не е регистриран по ЗДДС.

Срок за представяне на изискуемите документи: 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол.



3. „Одит финанс консулт Трендафилови” ООД, гр. София, следните изискуеми документи:

3.1 Препоръка/референция или друг/-и подходящ/-и еквивалентен доказващ документ от Община Банско и от фондация "Европейски софтуерен институт", от които да се добива ясна представа за окончателните стойности на изплатените суми по извършените одитни услуги от страна на участника към тях. Участникът по негова преценка, има възможност да представи и референции/препоръки с други негови контрагенти, които не е приложил в първоначално подадената от него оферта, стига те да отговарят като реквизит на изискванията на Възложителя посочени в обявлението и да са за период на изпълнените договори, попадащ в предела на възможния допустим период съгласно посоченото в обявлението: изпълнени през последните три години, считано от датата определена като краен срок за подаване на офертите.

3.2. В случай, че бъдат представени нови/допълнителни референции или препоръки, да се представи отново списъка по чл.51 ал.1 т.1 от ЗОП с изпълнените договори, **в който да са отразени сумите по новопредставени (допълнителни) препоръки/референции или други еквивалентно доказващи документи, в т.ч. и когато в допълнително представените референции или еквивалентни доказващи документи, стойностите по изплатените суми се различават от първоначално посочените.** Следва да има пълно единство и сходство между сумите, посочени като изплатени по договор в референциите, и посочената числова стойност за тези договори в списъка по чл.51 ал.1 т.1 от ЗОП.

Срок за представяне на изискуемите документи: 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол.

4. „Универс Одит Сървисиз” ЕООД, гр. София, следните изискуеми документи:

4.1 Препоръка/референция или друг/-и подходящ/-и еквивалентен доказващ документ от Консорциум "Пури Киг" и "Универс консулт" ООД, от които да се добива ясна представа за окончателните стойности на изплатените суми по извършените одитни услуги от страна на участника към тях. Участникът по негова преценка, има възможност да представи и референции/препоръки с други негови контрагенти, които не е приложил в първоначално подадената от него оферта, стига те да отговарят като реквизит на изискванията на Възложителя посочени в обявлението и да са за период на изпълнените договори, попадащ в предела на възможния допустим период съгласно посоченото в обявлението: изпълнени през последните три години, считано от датата определена като краен срок за подаване на офертите.

4.2. В случай, че бъдат представени нови/допълнителни референции или препоръки, да се представи отново списъка по чл.51 ал.1 т.1 от ЗОП с изпълнените договори, **в който да са отразени сумите по новопредставени (допълнителни) препоръки/референции или други еквивалентно доказващи документи, в т.ч. и когато в допълнително представените референции или еквивалентни доказващи документи, стойностите по изплатените суми се различават от първоначално посочените.** Следва да има пълно единство и сходство между



Общи граници. Общи решения.



Стр. 21 от 22

www.cbrcromaniabulgaria.eu

Инвестираме в бъдещето ти!

сумите, посочени като изплатени по договор в референциите, и посочената числова стойност за тези договори в списъка по чл.51 ал.1 т.1 от ЗОП.

Срок за представяне на изискуемите документи: 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол.

IV. Въз основа на работата си Комисията установи и посочи гореописаните липси на документи и/или несъответствия в офертите на участниците, с изисквания по критериите за подбор поставени от Възложителя. На основание чл.68 ал.8 от ЗОП, във връзка с чл.68 ал.9 от ЗОП, настоящия протокол се изпраща до всички участници с указания за отстраняване на несъответствията и нередовностите по офертите на съответните участници. Участниците, от които това се изисква, представят на комисията съответните документи в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол. По смисъла на чл.68 ал.9 от ЗОП участникът няма право да представя други документи освен липсващите и тези за отстраняване на несъответствията, посочени в протокола.

След изтичане на срока от 5 работни дни, комисията ще пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от възложителя. След преценка за съответствие на представените допълнително документи, Комисията ще прецени окончателно доколко всеки участник отговаря на изискванията на Възложителя, като съгласно чл.68 ал.10 от ЗОП *"комисията не разглежда документите в плик № 2 на участниците, които не отговарят на критериите за подбор"*. Комисията ще уведоми всички подали оферти в настоящата процедура по подходящ и допустим по смисъла на чл.58а ал.2 ЗОП способ – чрез електронна поща, поставяне на съобщение на своя Интернет-адрес в профила на купувача <http://obshtina.belene.net/pp.htm>, по факс, или друг ускорен способ, за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти.

Участниците са длъжни в процеса на провеждане на процедурата да уведомяват възложителя за всички настъпили промени в обстоятелствата по чл. 47 ал.1 и ал.5 ЗОП, и посочените в обявлението обстоятелства по чл. 47 ал.2 от ЗОП в 7-дневен срок от настъпването им.

Настоящият протокол се състави на 01/08/2014 г. и следва да бъде изпратен до всички участници в срок до 17:00 часа на 06.08.2014 г.

Председател:
Цветомир Николаев Цветанов

Членове :
1. Ирина Димитрова Чоранова
2. Синела Павлова Арабаджиева

