



Европейски съюз
Кохезионен фонд

ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ОКОЛНА СРЕДА 2007–2013 г.“

Процедура с референтен №: BG161PO005/10/1.11/02/16 „Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води в агломерации над 10 000 е.ж.“

Проект „Частично изграждане на канализационна мрежа с ПСОВ и рехабилитация на съществуващата водоснабдителна мрежа в гр.Белене“



Решения за
по-добър живот

РЕШЕНИЕ

№ 1131 от 10.12.2013 г.

за класиране на участниците и обявяване на изпълнител на обществената поръчка – открита процедура по реда на ЗОП с предмет:

Избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на ПСОВ по смисъла на чл.3 ал.1 т.3 буква "а" от ЗОП" по проект „Частично изграждане на канализационна мрежа с ПСОВ и рехабилитация на съществуващата водоснабдителна мрежа на град Белене" с финансиране по Оперативна програма "Околна среда" 2007-2013 открита с Решение №752/28.08.2013 г.

На основание чл.38 т.1 от ЗОП, чл. 73 ал. 1 и ал.2 от ЗОП, и отразени резултати в Протокол №1/01.11.2013 г., Протокол №2/20.11.2013 г., Протокол №3/05.12.2013 г. и Протокол №4/10.12.2013 г. на Комисия назначена със Заповед № 948/11.10.2013 г. на Кмета на община Белене, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл.14 ал.1 т.1 от ЗОП, открита с Решение №752/28.08.2013г. на ВРИД кмета на община Белене, публикувана в Регистъра по обществени поръчки с № на обявлението ID 557400 на сайта на АОП под идент. № [00661-2013-0010](#), и сигнатура [2013/S_168-290927](#) в притурката-Приложение към Официален вестник на Европейския съюз /<http://ted.europa.eu/>,

О Б Я В Я В А М

1. Крайно класиране на участниците в процедурата, съгласно изискванията на ЗОП, обявлението, документацията за участие и обявения критерий за избор на изпълнител – икономически най-изгодна оферта - чл.37 ал.1 т.2 от ЗОП:

Място	Участник	Получена комплексна оценка
1	Обединение „ПСОВ Белене Груп“ ДЗЗД, гр. София	100.00 точки
2	Консорциум „Персин“, гр. Кюстендил	59.51 точки

2. Съгласно чл.38 т.1 от ЗОП и чл. 73 ал.1 от ЗОП, определям за Изпълнител на обществената поръчка с предмет: "Изпълнение на ПСОВ по смисъла на чл.3 ал.1 т.3 буква "а" от ЗОП по проект „Частично изграждане на канализационна мрежа с ПСОВ и рехабилитация на съществуващата водоснабдителна мрежа на град Белене" с финансиране по Оперативна програма „Околна среда" 2007 – 2013 г., поради икономически най-изгодна оферта:

Обединение „ПСОВ Белене Груп“ ДЗЗД, гр. София, оферта с Вх. №13-00/70/10.10.2013г.

3. Отстранявам от участие в процедурата:

3.1. Оферта № 4, с вх. № 13-00/71 от 10.10.2013 г., 16.34 ч., на Участник: Обединение „РМ-Белене“, гр. София, със следните мотиви:

Фактически основания:

3.1.1. Съгласно Документацията за участие, в т. 3. „Общи изисквания при участие като обединение/консорциум.“, от Раздел 4. Изисквания и указания за участие в процедурата и подготовка на офертата, I. Условия за участие (цит.):

„Договора за създаване на обединението/консорциум задължително включва клаузи определящи, кои съдружници (членове) в него, коя част от дейностите, в какъв обем ще изпълняват - разпределение на участието на членовете при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението да е в съответствие с чл.25 ал. 8 ЗОП. Когато в споразумението за създаването на обединение / консорциум липсват клаузи, гарантиращи изпълнението на горепосочените условия, или състава на обединението се е променил след подаването на офертата – участникът може да бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка. При установяване на несъответствие с посочените по-горе условия, Възложителят ще приложи разпоредбата на чл.68 ал.8 и ал.9 от ЗОП.“

Комисията за разглеждане и оценка на офертите, констатира в Протокол № 1, че договорът за създаване на обединение „РМ-Белене“ не съдържа „клаузи определящи, кои съдружници (членове) в него, коя част от дейностите, в какъв обем ще изпълняват - разпределение на участието на членовете при изпълнение на дейностите“.

Съгласно чл. 12, ал. 2 от Договора за създаване на обединението (цит.):

„Делът и дейностите хо изпълнението на договора се разпределят ... както следва:

1. „Риск Инженеринг“ АД – управление на проекта, координация на СМР – 50%;
2. „МАСС България“ – доставки – 50%;

Цитираната клауза не отговаря на посочените по-горе изисквания на Възложителя, тъй като разпределението на дейностите е непълно, като например не е ясно кой ще изпълнява самото строителство, което е съществена част от предмета на поръчката.

3.1.2. Съгласно Документацията за участие, в т.1 от Раздел III. Минимални изисквания за технически възможности и/или квалификация е посочено, че (цит.):

„1. През последните 5 (пет) години назад, считано от датата, посочена като крайна за получаване на офертите, участникът да е изпълнил успешно и/или участвал в успешното изпълнение и въвеждане в експлоатация на не по-малко от 1 (един) договор свързан с изпълнение на строително-монтажни работи по изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на пречиствателна станция за отпадъчни води /ПСОВ/ за не по-малко от 5 000 /пет хиляди/ еквивалент бр. жители. Следва да се разбира, че Възложителят ще приема за допустими и договори за изграждане на ПСОВ и с по-голям екв. бр. жители. Договори в процес на изпълнение няма да бъдат признавани.

В случай, че участникът е обединение, което не е юридическо лице, изискванията за изпълнени успешно поне 1 (един) договор, свързан с изпълнение на строително-монтажни работи по изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на /ПСОВ/ за не по-малко от 5 000 /пет хиляди/ еквивалент бр. жители, трябва да бъде изпълнено от обединението като цяло.

За доказване изпълнението на това изискване участникът представя списък по образец – Приложение №10, съдържащ описание на успешно изпълнени договори, придружен от препоръки /референции/ отговарящи на изискванията на чл.51, ал.1, т.2 от ЗОП, за изпълнение за всеки един от договорите. В препоръките /референциите/ задължително се посочва

предмет на договора и мястото на изпълнението му, име на възложителя, мястото на изпълнение-дата на откриване на строителната площадка, № и дата на документа за ползване по смисъла на чл.177 от ЗУТ, стойност на договора в парична сума без ДДС и дял на работите /%/ при изпълнението, както и дали изпълнението е професионално и в съответствие с нормативните изисквания, адрес и телефон за контакт с подписалия препоръката. В допълнение към горното, могат да се представят приемно-предавателни протоколи и/или актове за завършване на строителството.

В случай че договор е изпълняван в обединение и препоръката/референцията е издадена на обединението – изпълнител по договора, следва да се представи копие от договора за създаване на това обединение със споразумението за разпределение на дейностите между членовете на обединението, от който категорично да се вижда кои са конкретните дейности, изпълнявани от съответния участник/член на обединение/подизпълнител в настоящата процедура.

Ако строителните дейности са извършвани извън Република България, към поне по 1 от договорите изпълнявани в чужбина и посочени в списъка по Прилож.№10 да бъдат предоставени и копия на разрешения за ползване или аналогични сертификати за въвеждане в експлоатация-в превод на български език.“

Комисията констатира, че приложените от участника доказателства, включително приложените към Списък по образец – Приложение №10, съдържащо описание на основните успешно изпълнени договори, не доказват изпълнение на това изискване, тъй като:

- По отношение на договорите, изпълнени от Консорциум „Хайткамп-Масс“, полученият като допълнително представен документ, Договор за създаване на това обединение, първоначално не включва като страна участника в обединението – „Масс България“ ЕООД, а подписаното на 27.08.2009 г. Допълнително споразумение, чрез което „Масс България“ ЕООД замества „Хайткамп“, също не съдържа разпределение на дейностите между членовете на обединението, от който категорично да се вижда кои са конкретните дейности, изпълнявани от съответния участник/член на обединение/подизпълнител в настоящата процедура;
- Препоръките от ВЕЦ Козлодуй, „Риск Хидро“ ООД, Nukem Technologies и Porr Bulgaria не съдържат изискуемата информация относно: „дата на откриване на строителната площадка, № и дата на документа за ползване по смисъла на чл.177 от ЗУТ“;

3.1.3. Съгласно Документацията за участие, в т.2 от Раздел III. Минимални изисквания за технически възможности и/или квалификация е посочено, че (цит.):

„2. Участникът да разполага с квалифициран персонал за изпълнение на поръчката, отговарящ на следните минимални изисквания на Възложителя:

2.1 Ръководител на обект в съответствие с чл. 163А от ЗУТ:

а. Квалификация "Строителен инженер", с образователна степен „Магистър“ в някоя от следните специалности: ВиК, ХТС, ХМС, Пречистване на отпадъчни води, или еквивалентна специалност;

б. участие като ръководител на обект по смисъла на чл. 163А от ЗУТ при изпълнението на поне 1 (един) сходен обект, а именно строително-монтажни работи по изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на ПСОВ за не по-малко от 5 000* /пет хиляди/ еквивалент бр. жители.

2.2 Технически ръководител в съответствие с чл. 163А от ЗУТ:

а. Квалификация "Строителен инженер", с образователна степен „Магистър“ в някоя от следните специалности: ВиК, ХТС, ХМС, Пречистване на отпадъчни води, или еквивалентна специалност;

б. участие като технически ръководител или ръководител на обект по смисъла на чл. 163А от ЗУТ при изпълнението на поне 1 (един) сходен обект, а именно строително-монтажни работи по изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на ПСОВ за не по-малко от 5 000* /пет хиляди/ еквивалент бр. жители.

* Възложителят ще приема за допустими и изпълнение на ПСОВ и с по-голям брой екв. жители.

2.3 Главен инженер - ВиК мрежи

а. Квалификация "Строителен инженер", с образователна степен „Магистър“ в някоя от следните специалности: ВиК, ХТС, ХМС, Пречистване на отпадъчни води, или еквивалентна специалност.

б. минимум 3 г. специфичен професионален опит в изпълнението на инфраструктурни обекти за изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на водоснабдителни и канализационни мрежи и съоръжения.

2.4 Инженер по количествата

а. Квалификация "Строителен инженер", с образователна степен „Бакалавър“ или по-висока.

б. участие в екипи на подобна длъжност (измерване на количествата) на минимум 1 (един) инфраструктурен обект в сектор "Води".

2.5 Експерт контрол на качеството

а. Квалификация "Строителен инженер", с образователна степен „Бакалавър“ или по-висока.

б. минимум 3г. професионален опит в контрол на качеството при изпълнение на СМР; да притежава валидно удостоверение/сертификат за вътрешен одитор по качество. Чуждестранните лица могат да представят еквивалент на изисквания документ-в превод.

2.6 Експерт координатор по безопасност и здраве /КБЗ/

а. Квалификация "Строителен инженер", с образователна степен „Бакалавър“ или по-висока.

б. минимум 3г. опит на длъжност координатор по безопасност и здраве; да притежава валидно удостоверение за координатор по безопасност и здраве съгласно Наредба №2/2004 на МРРБ. Чуждестранните лица могат да представят еквивалент на изисквания документ-в превод. Експертът КБЗ трябва да е различно лице от лицата по т.2.1 и 2.2.“

Комисията за разглеждане и оценка на офертите е констатирала следните нередности:

1) Предложеният за Ръководител на обекта – Инж. Атанас Димов, не доказва участие като ръководител на обект по смисъла на чл. 163А от ЗУТ при изпълнението на поне 1 (един) сходен обект, а именно строително-монтажни работи по изграждане и/или реконструкция и/или

рехабилитация на ПСОВ за не по-малко от 5 000* /пет хиляди/ еквивалент бр. жители, а също така не прилагат „заповеди или еквивалентни доказателствени документи удостоверяващи недвусмислено, че лицата(от които се изисква) са се подписвали като ръководители на обект по смисъла на чл.163А от ЗУТ,,“ тъй като:

- Цитиран е обект ПСОВ към месокомбинат „Родопа“ гр. Кърджали – технологията за пречистване на отпадъчни води от месообработваща промишленост е специфична и не е идентична с технологията за пречистване на битови отпадъчни води. Също така не е ясно какви фази от пречистването е обхващал обектът, капацитетът на станцията не е споменат;

- Цитиран е обект ПСОВ село Соколино, община Момчилград, като същото село е с население около 550 жители, което не отговаря на условието за 5000 или повече ЕЖ;

- Цитираният обект в препоръката на РИСК ИНЖЕНЕРИНГ АД към АЕЦ Козлодуй не включва ПСОВ;

- В референция на ГБС-Пловдив АД е упоменато, че кандидатът е работил като специалист „Външни връзки“ към ПТО, а не „Ръководител обект ПСОВ“. Цитираните обекти не са идентични с ПСОВ Белене, както по технология, така и по капацитет. Например, цитиран е обект Пречиствателна станция за пречистване на площадкови и дъждовни води, в град Тула, Украйна, както и градска пречиствателна станция за обезжелезяване на питейна вода в град Хмелницки, което не е идентично с ПСОВ Белене;

2) Предложеният за Технически ръководител – Инж. Димитър Серафимов, не доказва участие като технически ръководител по смисъла на чл. 163А от ЗУТ при изпълнението на поне 1 (един) сходен обект, а именно строително-монтажни работи по изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на ПСОВ за не по-малко от 5 000* /пет хиляди/ еквивалент бр. жители, а също така не прилагат „заповеди или еквивалентни доказателствени документи удостоверяващи недвусмислено, че лицата(от които се изисква) са се подписвали като ръководители на обект по смисъла на чл.163А от ЗУТ,,“ тъй като:

- В референция от кмета на Община Неделино, инж. Димитър Серафимов е определен като Ръководител проект на ППП (Предпроектно проучване) за ПСПВ, а не за ПСОВ;

- В препоръка от MASS БЪЛГАРИЯ ЕООД са цитирани подобекти от ПСОВ Димитровград, които не са основна част от технологичната схема по пречистване на отпадъчни води (цитирани са помпени станции, но не и основни пречиствателни съоръжения). В същата референция за ПСОВ Стара Загора също са описани подобекти извън основните технологични процеси на пречистване на ПСОВ.

3) Експерт ВиК мрежи – Инж. Цветелина Иванова, не представя доказателства за „минимум 3 г. специфичен професионален опит в изпълнението на инфраструктурни обекти за изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на водоснабдителни и канализационни мрежи и съоръжения, тъй като:

- Липсват референции за участие в изграждането на водоснабдителни и канализационни съоръжения. Също така заеманата длъжност от г-жа Цветелина Иванова по договор е „Млад специалист“, а по трудова книжка заеманата длъжност е „Проектант-стажант“.

- Препоръката от Риск Инженеринг АД не доказва необходимата квалификация, тъй като в нея е цитирана длъжността „Отговорник за дейностите по изграждане на ВиК мрежи, инсталации и съоръжения“. Необходими са допълнителни доказателства.

4) Експерт Контрол по качеството - Инж. Цена Тодорова, не представя „валидно удостоверение/сертификат за вътрешен одитор по качество“;

5) Инж. Вергиния Стоянова – инженер по количествата: В представената референция от кмета на Община Неделино кандидатът е цитиран като проектант при изготвяне на ППП, което не доказва „участие в екипи на подобна длъжност (измерване на количествата) на минимум 1 (един) инфраструктурен обект в сектор "Води".

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, на участниците е изпратен Протоколът, изготвен по реда на чл. 68, ал. 7 от ЗОП. В законоустановеният срок, по смисъла на чл.68 ал.9 изречение първо от ЗОП, участникът Обединение „РМ-Белене“ не представя доказателства за отстраняване на несъответствия с посочените критерии за подбор.

Правно основание за отстраняване:

- Чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП – „Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участник, който не е представил някой от необходимите документи по чл. 56 от ЗОП“;
- Чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП – „Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя“;

3.2. Оферта № 1, с Вх. № 13-00/68 от 10.10.2013 г., постъпила в 14.56 ч., на Участник: Консорциум „ГПИ Белене“, гр. София , със следните мотиви:

Фактически основания:

При разглеждането на Техническите предложения, на основание чл.69А ал.2 т.2 от ЗОП и чл.70 ал.1 изречение второ от ЗОП, помощния орган на Възложителя констатира, че по показател П2 „Срок за изпълнение“, участникът **Консорциум „ГПИ Белене“** е предложил срок, който е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти. На основание тази констатация, от **Консорциум „ГПИ Белене“** бе изискана подробна писмена обосновка за начина на показателя за оценка "Срок за изпълнение" - 6 месеца.

След подробното и изчерпателно запознаване и обсъждане на обосновката на участника за формирането на срока за изпълнение, **комисията с единодушно решение, не приема писмената обосновка на участника Консорциум „ГПИ Белене“, по смисъла на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, тъй като в нея не се изтъкват обективни обстоятелства, които да доказват, че за участника са налице обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП свързани със:**

1. оригинално решение за изпълнение на обществена поръчка;
2. предложеното техническо решение;
3. наличието на изключително благоприятни условия за участника;
4. икономичност при изпълнение на обществена поръчка;
5. получаване на държавна помощ.

Съображенията и мотивите на комисията са следните (по реда на излагане в обосновката):

А. Относно предложеното техническо решение, Участникът посочва като „обективни обстоятелства“ редица организационни решения , свързани със:

- спазване на линеен график на доставките;

Комисията счита, че обещание за спазването на линеен график не е обективно обстоятелство, тъй като освен че е задължение, то зависи изцяло от волята на избрания изпълнител, поради което не може да се приеме за обективно;

- организация на по-голям брой „групи за изпълнение“, където се позовава на „по-голям производствен капацитет на съответната група“ (тук участникът описва броя на групите и специалистите, от които ще се състои всяка от групите, разпределени по обекти);

Комисията счита, че позоваването на „по-голям производствен капацитет“ на „групите за изпълнение“, не може да бъде обективно обстоятелство, тъй като не е подкрепено с обективни доказателства;

- по-добро обезпечаване на групите с оборудване и механизация (тук участникът описва подробно машините и оборудването, което ще бъде на разположение за извършване на дейностите по поръчката);

Комисията не счита, че обезпечаването с механизация може да се приеме за обективно обстоятелство, тъй като наличието на механизация е предпоставка за изпълнение на задълженията на изпълнителя;

- по-оперативното „заснемане и екзекутивните документи“, което според участника ще съкрати срока за изпълнение;

Комисията приема, че по-оперативното заснемане и екзекутивните документи не е обективно обстоятелство, а по-скоро въпрос на субективен подход при организацията на изпълнението на договора. Освен това, успоредното заснемане и изготвяне на екзекутивни документи, е практика и задължение на избрания изпълнител, което е уредено от ЗУТ и подзаконовите нормативни актове.

- В.** Относно *„наличието на изключително благоприятни условия“*, участникът се позовава на следните аргументи, обосноваващи предложения по-кратък срок за изпълнение:

- Обстоятелството, че същия не предвижда проектиране, а ще използва наличните проекти;

Комисията счита, че това не е **„изключително благоприятно условие“**, тъй като от 3-ма участници, допуснати до оценка на техническите предложения, само един предлага проектиране, а други двама не предвиждат такова, и въпреки това е констатирано 20 на сто по-благоприятно предложение, по смисъла на разпоредбата на чл.69А ал.2 т.2 от ЗОП и чл.70 ал.1; Логиката на този мотив предполага другия участник, който не предлага проектиране, да има по-близък като стойност Срок за изпълнение, до този на участника Консорциум „ГПИ Белене“, но това не е така;

- В Консорциума като доставчик е включена фирма „Прострийм Груп“ ЕООД, която била *„един от най-големите вносителите и официални представители на производители на оборудване“*;

Комисията счита, че това обстоятелство, освен че не е обективно, не е и изключително благоприятно, защото бегъл преглед на другите участници показва, че в техните обединения също са включени фирми, които ще извършват доставка на оборудване, но това не е довело до оферирание на по-кратък срок;

- Механизацията, която ще се използва на обекта, била собственост на другия участник в консорциума – „Газстроймонтаж“ АД;

Комисията счита, че и това обстоятелство не представлява **„изключително благоприятно условие“**, защото както бе споменато по-горе, обезпечаването с механизация, е предпоставка за изпълнение на договора и е задължение на участника, което той не може да изтъква като преимущество, особено от такъв характер;

- Част от основните материали, необходими за изпълнение на строителството, са „на склад при нашите доставчици“.

Комисията счита, че наличието на материали на склад, освен че не е подкрепено с обективни доказателства, то не представлява изключително благоприятно условие, защото дали материалите са на склад при участник или в магазин, те винаги са някъде на склад и избрания изпълнител следва да ги осигури, за да спази оферирания срок за изпълнение.

Правно основание за отстраняване:

- Чл. 70, ал. 3, от ЗОП – „Когато участникът не представи в срок писмената обосновка или комисията прецени, че посочените обстоятелства не са обективни, комисията предлага участника за отстраняване от процедурата.“
- В представената обосновка по смисъла на чл.70 ал.1 от ЗОП, **не се съдържат обективни обстоятелства по смисъла на чл.70 ал.2 от ЗОП обосноваващи наличието им.**

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП, настоящото Решение да се изпрати в 3-дневен срок до всички участници.

Настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от датата на получаването му от участниците, съгласно чл.120 ал.5 т.4 от ЗОП.

4. Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр. София 1000, бул."Витоша" № 18

Телефон: 02 9356113

Факс: 02 9807315

Електронна поща: crcadmin@crc.bg

Интернет адрес: www.crc.bg

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

Момчил Спасов

Кмет на община Белене

