



РЕШЕНИЕ

№ 694 от 10.07.2014 г.

на кмета на община Белене

за класиране на участниците и обявяване на изпълнител на обществена поръчка – открита процедура по реда на ЗОП с предмет:

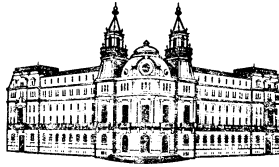
Избор на изпълнители за „Изпълнение на строителен надзор по проект „Рехабилитация на общински пътища в Община Белене и частични ремонти на читалищата в селата Деков, Кулина вода, Петокладенци и Татари“

На основание чл.38 т.1 от ЗОП, чл. 73 ал. 1 и ал.2 от ЗОП, Протокол №1/15.04.2014 г., Протокол №2/20.05.2014 г., Протокол №3/22.05.2014 г. и Протокол №4/04.07.2014 г. на Комисия назначена със Заповед № 262/21.03.2014 г. на Кмета на община Белене, и във връзка Заповед № 679/04.07.2014 г. на Кмета на община Белене за удължаване срокът ѝ на работа във връзка с чл.34 ал.6 от ЗОП, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл.14 ал.1 т.2 от ЗОП, открита с Решение №113/04.02.2014г. на Кмета на община Белене, публикувана в Регистъра по обществени поръчки с № на обявлението ID 583834 на сайта на АОП с уникален № на поръчката [00661-2014-0004](#),

1. Обявявам крайното класиране на участниците в процедурата, съгласно разпоредбите на ЗОП, изискванията на Възложителя посочени в обявлението за обществената поръчка, документацията за участие и обявения критерий за избор на изпълнител - най-ниска цена - чл.37 ал.1 т.1 от ЗОП, както следва:

„Изпълнение на строителен надзор по проект „Рехабилитация на общински пътища в община белене и частични ремонти на читалищата в селата Деков, Кулина вода, Петокладенци и Татари“			
място	Наименование на участника	Предложена цена /лева/ без ДДС	Предложена цена /лева/ с ДДС
1.	ЕТ „Зоя Паскалева“, гр. Плевен	22 550.00 лв.	27 060.00 лв.
2.	„Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив	27 060.00 лв.	32 472.00 лв.
3.	„Трансконсулт - БГ“ ООД , гр. София	35 800.00 лв.	42 960.00 лв.
4.	„Агроводинвест“ ЕАД , гр. София	36 880.00 лв.	44 256.00 лв.

Решение за класиране и определяне на изпълнители - СН-пътища и читалища-Белене 2014



5.	„БГ Инженеринг“ ЕООД, гр. София	37 700.00 лв.	45 240.00 лв.
6.	„ГИД – Г Консулт“ ЕООД, гр. София	39 990.00 лв.	47 988.00 лв.
7.	„Пътинвест - инженеринг“ АД, гр. София	41 475.00 лв.	49 770.00 лв.
8.	„ВМЛ-Консулт“ ЕООД, гр. София	62 700.00 лв.	75 240.00 лв.
9.	„Инфра - Инвест“ ДЗЗД, гр. Пловдив	80 780.00 лв.	96 936.00 лв.
10.	„Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив	81 800.00 лв.	98 160.00 лв.

2. Определям за Изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Изпълнение на строителен надзор по проект „Рехабилитация на общински пътища в Община Белене и частични ремонти на читалищата в селата Деков, Кулина вода, Петокладенци и Татари“ с финансиране по Договор № 15/321/01081 от 8.9.2011 г. за отпускане на финансова помощ по мярка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 – 2013 г. (ПРСР), подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР), поради най-ниска ценова оферта съобразена с изискванията на Възложителя и отговаряща на регламентирания в ЗОП ред:

- **ЕТ "Зоя Паскалева" гр. Плевен, оферта с Вх. №26-00/93/20.03.2014г., ЕИК 114653133.**

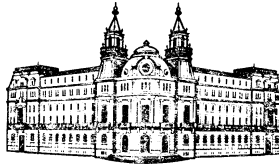
Във връзка с чл.73 ал.2 от ЗОП, обявявам, че:

3. Отстранявам от участие в процедурата оферта с вх.№26-00/94 от 20.03.2014 г. на УЧАСТНИК: „Пътконсулт 2000“ ЕООД, гр. София, със следните мотиви:

Участникът е нарушил чл. 69 ал. 1 т.4 от ЗОП, като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57 ал. 2 ЗОП.

Фактически основания: С Протокол 1/15.04.2014г, назначената от мен Комисия по чл.34 от ЗОП е установила при отваряне на офертата обстоятелства водещи до нарушаване тайната на ценовото предложение по смисъла на ЗОП; при извършване на задължителните законово вменени й задължение, Комисията при отваряне на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника, в плика, вместо предложение по чл.56 ал.1 т.7 от ЗОП, в него установено наличието на **ценово предложение за изпълнение на поръчката.**

Решение за класиране и определяне на изпълнители - СН-пътища и читалища-Белене 2014



Нарушаването на императивното изискване на чл. 57, ал. 2, т. 3 от ЗОП е налице и в хипотеза, при която участникът при представяне на офертата е създал предпоставки за узнаване на ценовото предложение на етап, предхождащ отварянето на съответната част от офертата /[Решение №8507 от 15.06.2011 г. на ВАС по адм. д. № 4284 / 2011/](#).

Представянето на предлаганата цена в друг плик различен от плик № 3 представлява съществено нарушение на императивната разпоредба на чл. 57, ал. 2, т. 3 от ЗОП, в която ясно е дефинирано, че ценовото предложение на участника може да се представя единствено в плик № 3. Представянето на ценовото предложение където и да било извън плик № 3 води и до нарушаване на принципите за свободна и лоялна конкуренция, между участниците в обществената поръчка, доколкото при разкриване на ценовото предложение на даден участник преди публичното отваряне на плик № 3 "Предлагана цена", има възможност комисията да повлияе на оценките на участниците в поза на един от тях.

Правно основание за отстраняване на участника:

Чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП – участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57 ал. 2 ЗОП.

4. Отстранявам от участие в процедурата оферта с вх.№13-00/43 от 20.03.2014 г. на УЧАСТНИК: Обединение „ДВЖ-Контрол” - гр. Шумен, учредено със споразумение за съвместна дейност, между:

- a. **„Ди Ви Консулт БГ” ООД** със седалище и адрес на управление: гр. Шумен, ул. „Васил Левски” №29, вх. Г, ЕИК 200308719, представлявано от Димитринка Костова Христова;
- b. **„ЖОК - Контрол” ООД** със седалище и адрес на управление: гр. София, ул.„Гурко” №28, ЕИК 5104246865, представлявано от Жоро Александров Дъбов.

със следните **мотиви:**

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените минимални условия от възложителя, като не е представил документи доказващи по безспорен начин, че отговаря на минималните критерии за подбор, посочени от Възложителя в обявлението и документацията. В Протокол №1/15.04.2014г. Комисията е констатирала, че е налице несъответствие между изискванията на Възложителя от една страна и офертата на участника от друга. В Протокола Комисията е посочила несъответствията и е изисквала документи за отстраняването им. В установения срок, участникът е представил документи, **но и с тях установените несъответствия не са отстранени.**

Фактически основания: В плик №1 на офертата си, участникът **Обединение „ДВЖ-Контрол”** е представил списъка с основните изпълнени договори за услуги сходни с предмета на поръчката, както следва/**по ред в списъка по чл.51 ал.1 т.1 от ЗОП от офертата му/:**

1. „Интертайм Континетал” АД, гр.София, «Жилищна сграда»-строителен надзор УПИ XI-261, кв.284 - 5 802 лв. без ДДС;

Решение за класиране и определяне на изпълнители - СН-пътища и читалища-Белене 2014



2. „Интертайм Континетал” АД, гр. София, «Жилищна сграда»-строителен надзор УПИ XVIII-303, кв.282, местност „Лозенец-I част - 3 626 лв. без ДДС;

3. „Интертайм Континетал” АД, Пет етажна жилищна сграда с аптека, магазини, подземни гаражи-строителен надзор УПИ XVIII-303, кв.282, местност „Лозенец-I част гр.София - 5 900 лв. без ДДС;

4. „Интертайм Континетал” АД, Жилищна сграда с офиси, магазини с к.к.15,00м18,80;24,40м27,20 м. с подз. Гаражи и помещение за трафопост”-строителен надзор УПИ I-116,117, кв.275 „Лозенец-I част, 11 414 лв. без ДДС;

5. „Интертайм Континетал” АД, Жилищна сграда с аптека и офиси с к.к.14,00м и подземни гаражи-строителен надзор УПИ I- 44, кв.9. м. „Изток –Изток”, 5 520 лв. без ДДС;

6. „Интертайм Континетал” АД, Жилищна сграда с магазини -строителен надзор ПИ с идентификатор 68134.1932.924, 2 670 лв. без ДДС;

7. „Биомашиностроене”АД гр. Пловдив, „Строителни дейности на прощадката на „БИОМАШИНОСТРОЕНЕ”АД, консултантска и строителен надзор, УПИ V-883.752.756.885. кв. 4, СИЗ-I гр. Пловдив - 34 100 лв. без ДДС;

8. СБАЛИ ПБ „Проф. Ив. Киров” ЕАД, гр.София, „Реконструкция и основен ремонт на централна сграда към СБАЛИПБ „Проф. Ив. Киров” ЕАД”-строителен надзор УПИ I, кв.387, м. бул. „България”, гр.София, 22 000 лв. без ДДС.

9. ЕТ „Миглена-Николай Деливанов” гр.София, „Склад за метални изделия и офис”, консултантска и строителен надзор XII-1325, кв.3, м. «Военна рампа-изток», район Сердика, гр.София, 10 000 лв. без ДДС;

След прегледа на допълнителните документи представени от участника **Обединение „ДВЖ-Контрол”** във връзка с Протокол №1 в срока по чл.68, ал.9 ЗОП, и съпоставка с документите приложени в Плик №1 от офертата му, назначената от мен Комисията по чл.34 от ЗОП е установила:

Участникът (обединението като цяло) представя доказателства за съответствието си с критериите за подбор на Възложителя, по смисъла на чл.25 ал.8 от ЗОП и във връзка с чл.56 ал.3 т.2 от ЗОП, свързани с опита само на съдружника - Жок Контрол ООД.

От документите за подбор в плик №1 на офертата, както и от допълнително представените документи, е установено, че за съдружника "Жок-Контрол" ООД (респект.- участника като цяло), са представени **препоръки за добро изпълнение, на договорите**, посочени в списъка с договори, с номера 1, 2, 3 4, 5,6, 8 и 9.

За договора по т.7 между "Жок-Контрол" ООД и "Биомашиностроене" АД гр. Пловдив не е открита да представена референция. С допълнително представените в срока по чл.68 ал.9 от ЗОП документи е представено и 1 бр. копие на Разрешение за ползване СТ-05-1125/31.08.2012г. за „Производствен корпус на Биомашиностроене АД- Първи етап, гр.Пловдив, обл.Пловдив, УПИ V-883, 752, 756, 885, кв.4, СИЗ-I-ва част. По смисъла на условията зададени от Възложителя

Решение за класиране и определяне на изпълнители - СН-пътища и читалища-Белене 2014



и посочени в Обявлението и Документацията, към договорите от списъка се **представят и препоръки за добро изпълнение:**

Съгласно изискването на Възложителя посочено в раздел VI, т.2 от Документацията за участие и раздел III.2.3)Технически възможности, участници представят:

- Изискуеми документи и информация: *Списък на основните договори за услуги, сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните три години, считано от датата, определена като краен срок за подаване на офертите, включително стойностите, датите и получателите, придружен от препоръки за добро изпълнение към договори, посочени в справката. Препоръките следва да съдържат стойност на договора, срок на изпълнение, предмет на договора, кратко описание на извършените дейности, име на клиента, потвърждение от клиента, дали работата на изпълнителя е била извършена качествено и в срок.*

- Минимални изисквания: *През последните 3 години (до датата определена за краен срок за подаване на офертите) участникът следва да е изпълнил договор/и, сходни с предмета и обема на настоящата поръчка. Под договор/и сходни с предмета на настоящата поръчка следва да се разбира договор/и за упражняване на независим строителен надзор за строителство. Под „сходни с обема на поръчката“ следва да се разбират договор/-и на обща стойност равна или по-голяма от 82 000 лева без ДДС.*

Изискване по чл.51 ал.1 т.1 от ЗОП е относимо към техническата възможност и квалификацията и се установява със списъка на представените договори, **задължително придружени от препоръки за добро изпълнение.** [/Решение №8110 от 10.06.2013 г. на ВАС по адм. д. № 3822 / 2013/.](#)

Поради липсата на препоръки/референции на Жок Контрол ООД от "Биомашиностроене" АД, Комисията по чл.34 ЗОП не приема декларираната стойност на договора по т.7 в размер на 34 100 без ДДС за доказан, т.к. представеното Разрешение за ползване СТ-05-1125/31.08.2012г. за „Производствен корпус на Биомашиностроене АД, по своето съдържание не може да бъде приет за еквивалентен доказващ документ заместващ препоръката за добро изпълнение. **Документът по чл.177 ал.2 от ЗУТ и препоръката за добро изпълнение по смисъла на чл.51 ал.1 т.1 от ЗОП са два различни документа по правен и логически смисъл и свое юридическо съдържание.** Разрешението за ползване е административен акт по смисъла на чл.21 от Административнопроцесуалния кодекс и с нормативно определена форма и реквизит съгласно чл. 59 от АПК, чиято функция е не да изтъква в разпоредително-съобразителната си част предимствата на дружествата-изпълнители на СМР или строителния надзор в процеса на изграждането на обекта, нито действителността на плащания по договорните взаимоотношения във връзка с това изграждане, а дали изграденият обект отговаря на нормативните изисквания и съгласно закона може да бъде ползван по предназначение. От Разрешение за ползване е невъзможно да се установят действителните техническите възможности или квалификация на участника, поради който именно факт, законодателя е предвидил в чл.51 ал.1 т.1 от ЗОП, че установяването им става с 'препоръки за добро изпълнение'. **Още повече, че предмета на настоящата поръчка е предоставяне на услуга, а не строителство, и поради което,**

Решение за класиране и определяне на изпълнители - СН-пътища и читалища-Белене 2014



представянето на документ по смисъла на чл.177 ал.2 от ЗУТ (Разрешение за ползване) е неприемливо в настоящата процедура, т.к. тези документи са приложими за участниците в процедури за избор на изпълнители на СМР, където отново следва да се подчертае, че документа за успешно завършен строеж е допълнение към препоръките издадени от възложителя на строежа, за успешно му професионално завършване от строителя в съответствие с нормативните изисквания (аргумент по чл.51 ал.1 т.2 от ЗОП). Поради това, не се приемат като доказателство за съответствие с поставеното от Възложителя минимално изискване по т. III.2.3 в Обявлението за изпълнени договори сходни с обема на поръчката на стойност от 82 000 лв, и представените в плик №1 „Документи за подбор”, копия на договори (стр.62 -стр.68) между Биомашиностроене АД и ЖОК КОНТРОЛ ООД за консултантска дейност и строителен надзор, тъй като Възложителя нито е изисквал с първоначално обявените от него условия, копия на договори, нито е поставял условие за определен брой изпълнени договори, нито е изисквал същите да се придружават от документи за въвеждане в експлоатация по смисъла на чл.177 ал.2 от ЗУТ. Формалното предоставяне в офертата от участник на копия от договори, не означава **признаването им от Възложителя, като доказан опит. Целта на Възложителя, е не да обследва дейността на даден участник в точно определени договорни отношения, а да получи гаранция от насрещните му контрагенти, че участникът може да работи качествено. Тези гаранции не могат да се извлекат от съдържанието на договорите, а от препоръките за добро изпълнение.**

Поради неприемането на договорите между Жок Контрол ООД и Биомашиностроене АД за доказани, общата стойност на изпълнените през последните 3 години (до датата определена за краен срок за подаване на офертите) договори, сходни с предмета и обема, се приема че е 66 932 лева без ДДС. Минималното изискване по условие на Възложителя е участниците да имат изпълнени договори „сходни с обема на поръчката" през последните 3 (три) години (до датата определена за краен срок за подаване на офертите) на обща стойност равна или по-голяма от 82 000 лева без ДДС. Тъй като участника-обединение, доказва съответствието си по минималните условия на процедурата, само с опита на съдружника в обединението ЖОК КОНТРОЛ ООД, **по смисъла на чл.25 ал.8 от ЗОП и във връзка с чл.56 ал.3 т.2 ЗОП, то и обединението-участник като цяло не отговаря на така обявените минималните условия на Възложителя.**

В случая Възложителя отбелязва, че не е поставял изискване за минимален брой договори, но от друга страна **е поставено минимално изискване за оборот от договори за услуги сходни с предмета на възлаганата поръчката**, който следва да се докаже по безспорен начин, и непокриването му от страна на участника съобразно изискванията на възложителя е пречка относно продължаване неговото участие в следващите етапи на процедурата. **Процедурната норма на чл. 68, ал. 10, изр. 2 от ЗОП задължава комисията да не разглежда документите в плик № 2 на участниците, които не отговарят на критериите за подбор.**

Правно основание за отстраняване на участника:

Чл. 69, ал. 1, т.1 и т. 3 от ЗОП – в законоустановеният срок по смисъла на чл.68 ал.9 изречение първо от ЗОП, участникът не представя доказателства за отстраняване на несъответствия с критериите за подбор, като вследствие от това офертата му не отговаря на предварително обявените условия на възложителя във връзка с чл.54 ал.1 от ЗОП.

Решение за класиране и определяне на изпълнители - СН-пътища и читалища-Белене 2014



5. Отстранявам от участие в процедурата оферта с вх.№26-00/95 от 20.03.2014 г. на УЧАСТНИК: „Кимтекс ЛС“ ООД - гр. Плевен, със следните мотиви:

Участникът е представил писмена обосновка по смисъла на чл.70 ал.1 от ЗОП в която не са установени изтъкнати обективни обстоятелства по чл.70 ал.2 от ЗОП обосноваващи ниското ценово предложение на участника с някакво оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка, като не са установени и обстоятелства за позоваване на получаване на държавна помощ /обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗОП/, водещи до формираната и предложена с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения цена от „Кимтекс ЛС“ ООД.

Фактически основания: В своята писмена обосновка участникът посочва, че седалището на дружеството е на приблизително 60 километра от Възложителя, и че при извънредни случаи при спешна необходимост, би могъл в рамките на до 1 час да мобилизира работни групи и експертите си за срещи между ръководството му и това на Възложителя.

Участникът декларира, че е формирал ценовото си предложение за изпълнение на услугата за строителен надзор, при срок за изпълнението на СМР по негова преценка от **8 месеца**. Твърди, че реалното време за изпълнението на такъв вид обем СМР – за рехабилитация на пътища и ремонтни дейности по читалищата е между 5 и 8 месеца. Заявява, че член на екипа на „Кимтекс-ЛС“ ООД е с постоянно местожителство в гр. Белене и **независимо, че не е предложен в екипа за изпълнение на поръчката**, има възможността да сътрудничи по всяко време както на „Кимтекс ЛС“ ООД, така и на Възложителя и да оказва съдействие на екипа за изпълнение на поръчката. В обосновката е наблегнато, че при определяне стойността на ценовата си оферта, участника се е ръководил от факта, че прогнозната стойност на СМР се формират до голяма степен от високата цена на материалите, които ще се влягат в изпълнението. Формирането на човекочасовете е реализирано на база реалната заетост на инженерно техническия персонал, осъществяващ контрол по различните видове изпълняващи се СМР. Реалната заетост на инженерно-техническия персонал, осъществяващ строителен надзор по изпълняваните видове работи е от 2 до 4 часа дневно, в зависимост от дейностите. Смята, че е удачно, предвид икономическата ситуация у нас, цените да са занижени, уточнява, че цената е реална, и че има на разположение нужните експерти за упражняване на строителен надзор с които е в трудовоправни отношения, като не се налага да се правят разходи за възнаграждението им, освен изискваните по норматив. Участникът описва още и че, техническите сътрудници, подпомагащи работата на експертите са създали съответния работен поток по съответните групи обекти, позволяващи експедитивност при изготвяне на документите в строителния процес. По-нататък в обосновката в табличен вид е представено общо формиране на предлаганата от участника крайна цена за изпълнението на услугата.

Не приемам писмената обосновка на участника „Кимтекс ЛС“ ООД, със следните мотиви: Не е обстоятелство за позоваване на наличие на хипотезата на чл.70 ал.2 т.3 от ЗОП посоченото време за реакция – 1 час. Същото би могло да има отношение, и бъде прието като

Решение за класиране и определяне на изпълнители - СН-пътища и читалища-Белене 2014



обективно обстоятелство относно наличието на изключително благоприятното условие по отношение на местоположението на участника спрямо възложителя, **в случай, че Възложителя беше обявил поръчката с методика за оценка на офертите „икономически най-изгодната оферта”, и ако като показател за оценка на техническото предложение е заложен и технически показател (не свързан с цена): „време за реакция на изпълнителя”**. В настоящата процедура Възложителят е одобрил методика за оценка на офертите „най-ниска цена”, с оглед на което, позоваването на времето за реакция няма как да се отнесе като водещ фактор за оферирание на повече от 20 на сто по-ниското ценово предложение на участника, тъй като методиката не предвижда оценки на технически показатели, **а на предлагана цена**.

По повод позоваване на участника за възможност за използване при изпълнение на услугата на неназован и непосочен в офертата му експерт към предложението вече екип, [с оглед постановеното от Върховния административен съд в Решение №12471/30.09.2013г.](#), служители или работници на участника, които не са посочени като лица, които ще бъдат ангажирани при изпълнението на поръчката, не следва да се вземат предвид при аргументиране на обосновката по чл.70 от ЗОП, както и че е недопустимо изменение на подадената вече оферта от съответния участник (на етапа на процедурата по изисквана писмена обосновка).

В раздел II.3) **Срок на договора или краен срок за изпълнение на поръчката** в Обявлението на поръчката за строителен надзор, възложителят е посочил продължителност на услугата за строителен надзор 9 месеца. Съгласно условията на поръчката за СМР - с уникален номер в РОП 00661-2014-0006, възложителят ясно е посочил: продължителност в месеци: 9 (считано от датата на възлагане на поръчката). **Срокът за изпълнение на СМР от 9 месеца, не включва само дейностите по строителството, а и дейности по въвеждане в експлоатацията на изпълнения обект. От тук и дейностите по изпълнение на услугата по строителен надзор не включва само времето при изпълнение на дейностите по СМР, а продължават реално и след предаване на изпълнения обект със съответния протокол от строителя на изпълнителя, като строителния надзор има за задача и изготвяне на окончателен доклад за упражнен строителен надзор по смисъла на чл.168 ал.6 от ЗУТ. Т.е. след 8 месечния период за изпълнение на дейности по СМР и изграждане на обекта, до 9-тия месец, строителния надзор има да изпълнява дейности извън теренния му контрол на строителния процес на площадката на строителните обекти, а именно – изготвяне на доклада до възложителя по смисъла на чл.168 ал.6 от ЗУТ. Съгласно клаузите на договора за обществената поръчка (чл.2 ал.3), срокът за изпълнението на строителния надзор е до въвеждане на обекта в експлоатация, а не до приключване изпълнението на дейностите по СМР от строителя. При така посоченото в обосновката от участника за реално време за изпълнение на СМР каквото той твърди че приел за отправно при подготвяне на ценовото си предложение – 8 месеца, и поддържа като теза обосноваваща „икономичност за изпълнение на поръчката”, същото назначената от мен Комисията по чл.34 е счела за несъстоятелно, поради неотчитане спецификата на конкретната обществена поръчка, като е налице несъобразяване с планово-техническото задание при формиране на бюджета за изпълнение на поръчката.**

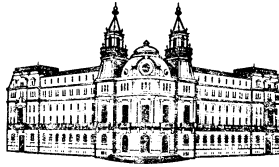
Прогнозните стойности на СМР, формирането на човекочасовете на база реална заетост в обосновката, нямат никаква връзка с хипотезата за „икономичност при изпълнение на поръчката” **и не показват или извеждат по никакъв начин икономичността при изпълнение на**
Решение за класиране и определяне на изпълнители - СН-пътища и читалища-Белене 2014



услугата. Посоченото в тази теза е общо и бланкетно и може да се отнася за която и да е друга поръчка с предмет строителен надзор. Соченото е обичайно при изпълнението на дейности по строителен надзор, **отделно е и необходимо условие за изпълнението на поръчката в нейната цялост.** Представеното, че техническите сътрудници, подпомагащи работата на експертите са създали съответния работен поток по съответните групи обекти, позволяващи експедитивност при изготвяне на документите в строителния процес е несъстоятелно, и само по себе си **не може да се приеме като обективно и даващо някакво предимство на участника да формира с повече от 20 на сто по-ниско ценово предложение, тъй като участника набляга на дейности относими към техническите възможности и професионален опит за изпълнение на поръчката на неговите служители.** [По смисъла на Решение № 12821/04.10.2013г. на Върховен административен съд](#), следва да се има предвид относно преценката за обективност на обосновката, че изискването на чл.70 ал.1 от ЗОП е насочено към начина на образуване на предложената цена (в конкретния случай), а не към техническите и професионални възможности на участника. Неприемливо се явява и посочването на обстоятелството, че специалистите, които ще упражняват строителния надзор върху СМР дейностите в процеса на изграждане, са в трудовоправни отношение с участника. Същите щели да упражняват строителния надзор в рамките на конкретните си задължения и това не налагало предвиждане на допълнителни разходи за тяхното възнаграждение, освен нормативно изискващите се. Това твърдение не може да бъде прието само по себе си като позоваване на източник на икономичност при изпълнението на поръчката, доколкото *наличието* на обстоятелства от някакъв вид водещи до резултат с подчертан характер на икономичност, следва да бъде показано и отразено в обосновката на офертната цена със съответна онагледена аналитична разценка, от която да се направят недвусмислени изводи, как точно това влияе на икономичността при изпълнението на услугата. Формалното заявяване и декларативност на посоченото, не аргументира и не подкрепя с нищо по същество приемането на довода за икономичност.

По отношение на представеното формиране на предложената цена в обосновката, при привеждане на човекочасовете не са посочени обективни обстоятелства и разчет как са формирани посочените човекочасове, **как точно същите са пресметнати и са получени като конкретно число - 480 ч.ч. за специалист по част „Пътна”, 226 ч.ч. за „Геодезия”, 185 ч.ч. за Конструктивна и ПАБ, 226 ч.ч. за специалист по част „Архитектура” и част „ПБЗ и КБЗ”.** Предвид на това крайният брой планирани човеко/часове (ч.ч.) не може да се свърже с обективни обстоятелства довели до формирането им. Също така участникът по никакъв начин не е представил обективните обстоятелства довели до формирането на изведената себестойност за един човекочас (лв./ч.ч.). Същия е представил просто една стойност в цифрово изражение – 4,94 лв./ч.ч. – за специалист част „Пътна”, част „Геодезия”, част „Архитектура” и част „ПБЗ и КБЗ” и 5,95 лв./ч.ч. – за част „Конструктивна и ПАБ”, без да е представено ясно как точно са получени и изведени чисто аритметично тези стойности – **т.е. същите не са обективирани и мотивирани с конкретни изчисления довели до тяхното получаване като крайна себестойност - лв. за ч.ч.,** които да мотивират и показват връзка с включени в тях разходи (за труд, контрол по качеството, изготвяне на ексекутиви и т.н.), съответно - крайно калкулираната с повече от 20 на сто по-ниска крайна цена за изпълнение на услугата. В така представената обосновка, не е установено положение в което да е идентифициран като обективен „икономичен” фактор с **решаваща роля водещ до така представеното с повече от**

Решение за класиране и определяне на изпълнители - СН-пътища и читалища-Белене 2014



20 сто по-благоприятна цена спрямо средната стойност на цената от останалите предложения на другите участници.

Възложителят не споделя виждането в представената обосновка на участника, че икономическата ситуация в страната е обективна предпоставка за предлагане на занижени цени. Именно за да избегне злоупотребата с предлагане на занижени цени като самоцел и непозволен подход в намеренията на заинтересовани лица за спечелване на определена обществена поръчка, законодателят е предвидил, когато същата е с отклонение повече от 20 на сто повече от средната стойност на останалите участници, предложилият тази цена участник да обективира как точно я е постигнал, и кой или кои фактори с характер на някоя от хипотезите по чл.70 ал.2 от ЗОП е водеща предпоставка за нейното формиране. **Участникът сам следва да прецени какви са тези обективни обстоятелства при него в обхвата на чл.70 ал.2 от ЗОП, и ако счете че някоя е налице, може да я обективира или изтъкне в писмена обосновка, когато такава му бъде изисквана от него по реда на чл.70 ал.1 от ЗОП, в зависимост от конкретния случай.**

В представената обосновка на участника липсват доказателства за предлагано **оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка**, нито участникът се позовава на обстоятелство което да навежда до недвусмислен и категоричен извод за наличие на хипотезата на чл.70 ал.2 т.1 от ЗОП. В обосновката не се намира конкретна информация относно предлагано от участника **техническо решение** за изпълнение на поръчката, което да навежда до недвусмислен и категоричен извод за наличие на хипотезата на чл.70 ал.2 т.2 от ЗОП. Предложените елементи на ценообразуването в табличен вид по т. 2.8 от писмената обосновка на участника, не са свързани с обективни обстоятелства, които да почиват на някакво конкретно предложено техническо решение. **Не са установени и обстоятелства за позоваване на получаване на държавна помощ /обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗОП/, водещи до формираната и предложена ниска цена от „Кимтекс ЛС“ ООД поради което, писмената обосновка не се приема.**

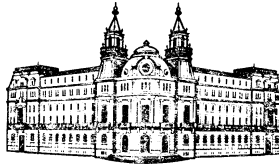
Правно основание за отстраняване на участника:

Чл. 70, ал. 3 от ЗОП – участникът е представил писмена обосновка, като посочените в нея обстоятелства не са обективни и не отговарят на изискванията на чл.70, ал.2 от ЗОП.

6. Отстранявам от участие в процедурата оферта с вх.№25-00/91 от 20.03.2014 г. на УЧАСТНИК: „Експертинвест” АД - гр. Видин, със следните мотиви:

В представената писмена обосновка по смисъла на чл.70 ал.1 от ЗОП на "Експертинвест" АД е с характер в голяма степен на "авторефенеция" и "презентиране" на участника, като на почти 2/3 от обема на представената писмена обосновка е наличен текст резюмиращ информация нямаща белези на обосновка във връзка с някоя от хипотези на чл.70 ал.2 от ЗОП. Написаното е твърде общо, и в голям обем, и не се навлиза в конкретна специфика която да разкрие обективни и адекватни обстоятелства обвързващи така формираното от участника крайно ценово предложение предвид някоя от хипотезите на чл.70 ал.2 от ЗОП - **оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка, като не са установени или представени каквито и да е**

Решение за класиране и определяне на изпълнители - СН-пътища и читалища-Белене 2014



било обстоятелства за позоваване на получаване на държавна помощ /обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗОП/, водещи до формираната и предложена ниска цена от "Експертинвест" АД.

Фактически основания: Участникът посочва, че разполага със солиден опит от подобни дейности като оценка на съответствието, упражняване на строителен надзор, въвеждане в експлоатация на обекта, паспортизация. Заявява, че разполага със специалисти и оборудване за изпълнение на обществената поръчка във всяка една от областите, попадащи в обсега на заданието. Подчертава, че с териториалното разпределение на кадрите си за него е **изключително благоприятна предпоставка** по отношение на качествено и икономично изпълнение на поръчката. Смята като **благоприятно условие** за "Експертинвест" АД не голямото разстояние между офис на фирмата в град Плевен и мястото на изпълнение на обществената поръчка. Също смята за възможна предпоставка за икономичност собствени автомобили, офис оборудване, както и геодезически инструменти, необходими за осъществяване на дейността по упражняване на строителния надзор на обектите.

Според участника, възможностите му за използване на офис, оборудването и транспортните средства, както и опита на специалисти с които разполага в специфичните сектори създават **възможности за икономичност при изпълнение на обществената поръчка**. Планира разкриването на временен офис в град Белене, с цел икономичност и съкращаване на разходите, както и за по-добър контрол върху строителния процес, следене на заложените в линейния график срокове. Акцентира на координацията между специалистите и кадрите, с които разполага, като предпоставка за **оригиналност при решението** на поставените задачи и също за възможност за конкурентоспособност в цената при оферирание. Пространно извежда, че има виждане за определен модел на организация на работата, и според участника същото е предпоставка за **икономичност при изпълнението** - разходите по дейността да са сведени до оптималното ниво за изпълнение на задълженията по осъществяване на строителния надзор на обекта.

В дружеството е внедрена система за управление на качество, наред с политиката на дружеството относно системата за контрол на качеството. Посочено е, че методологията на участника позволява да се оптимизират вътрешния контрол на входящата и изходяща кореспонденция, спазване на нормативните изисквания и правилността на изготвяната документация. По-нататък е направено изложение на факта, **че при изпълнението на поръчката участника няма да използва подизпълнител.**

Не приемам писмената обосновка на участника „Експертинвест“ АД, със следните мотиви:

В представената писмена обосновка се изтъква, като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП координацията между специалистите и кадрите, с които разполага участникът като предпоставка за оригинално решение. Последното може да бъде сметено за актив на участника, което да позволи по-качествено изпълнение на поръчката или дори по-бързо, по-ефективно. Със сигурност обаче **това не е от характера да повлияе по-ниската цена на услугата**. Участникът е описал, като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2

Решение за класиране и определяне на изпълнители - СН-пътища и читалища-Белене 2014



от ЗОП използване на натрупан опит при изпълнение на надзорни услуги, сходни с предмета на поръчката, и използване на специализирано оборудване за изпълнение на услугата. По отношение на посочените обстоятелства следва да се подчертае, че натрупаният опит в извършването на ангажиментите по строителен надзор е от естеството да доведе до качествено изпълнение на поръчката и/или до намаляване на сроковете за изпълнението ѝ, но не и до значително по-ниска цена. Съобразно споменатото по-горе [Решение №12821/04.10.2013г. на Върховен административен съд](#) в който се говори, че „**соченото техническо оборудване и софтуер са стандартните и обичайни за изпълнение на геодезически и хидрографски дейности, представляват необходимо условие за изпълнени на поръчката и не носят предимства, свързани с оригиналност на техническото решение.** Също така не са приети за обективни „опита и мотивацията на висококвалифицирания персонал, утвърдения собствен стил на работа и перфектния мениджмънт“, свързани с качеството и професионално отношение при изпълнение на поръчка“. Поради това не приемам, че за участника са налице обстоятелства по чл. 70, ал. 2 т.2 от ЗОП, които да му позволят да предложени по-ниска цена от средната на останалите участници.

Участникът е представил в писмената си обосновка, в която изтъква, като обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП внедрена система и вътрешна политика по контрол на качеството и свързания с това процес на документооборота. Следва да се поясни, че последното не представлява изключително благоприятно условия спомагащо формиране на по-ниска цена за изпълнение на поръчката. Обстоятелството, че участникът е сертифициран по стандарти ISO 9001:2008 не представлява обстоятелство, свързано с наличието на изключително благоприятни условия за участника и с икономичност при изпълнението на обществената поръчка, обосноваващи по-ниската цена, предложена от участника. Наличието, съответно поддръжката на системи за управление на качеството **не само не обосновава по-ниската цена на предлаганата услуга, а е свързана с допълнителни разходи за участника свързани с поддръжане на системите за управление на качеството**, поради което не може да бъде сметено за обективно обстоятелство, свързано с наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или с икономичност при изпълнението на обществената поръчка. Участникът посочва като обективно обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП фактът, че притежава разработени и утвърдени политики и вътрешни процедури за осъществяване на вътрешен контрол по отношение на общата кореспонденция, а също и по отношение на качеството и сроковете за изготвяне на цялостната документация, водената във връзка с упражняването на строителен надзор. **Назначената от мен Комисия по чл.34 от ЗОП не подкрепя тезата**, че утвърдената политика и вътрешни процедури извеждат каквото и да е преимущество, по отношение на останалите офертни предложения, и което да може да обезпечи по-благоприятни възможности за участника, още по-малко за финансови такива. Не може да се счете като обективно обстоятелство за предлагане на по-ниска цена и фактът, че участника няма да използва подизпълнител/-и при изпълнението на поставената задача. В интерес на истината - нито един участник от представилите оферта по настоящата процедура, не декларира използване на подизпълнители, но това въобще не води до предлагане на ниска цена от тяхна страна. От участниците от които пък е изисквана обосновка по чл.70 ал.1 от ЗОП, никой друг не се позовава, на ниското си ценово предложение, с обстоятелство, че "няма да ползва услугите на подизпълнител". С оглед на това, Комисията, счита, че не само че същото не е обективно, а позоваването на това обстоятелство е несъстоятелно. **С огледа на това,**

Решение за класиране и определяне на изпълнители - СН-пътища и читалища-Белене 2014



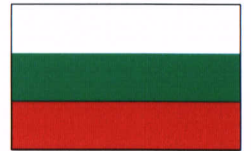
декларирането, че няма да се използва подизпълнител, не се приема като адекватно позоваване за икономичност при изпълнение на обществената поръчка, и за предлагане на по-благоприятно ценово предложение от средното на останалите участници във връзка с чл.70 ал.1 от ЗОП.

По отношение на представената калкулация на предложената цена на стр.5 от обосновката, Комисията е констатирала, че липсва каквато и да е било аналитичност в същата. Написани са отделни крайни стойности - възнагражденията на експертите по съответните части, като е изведено едно общо число което е заплащането предвидено за съответния експерт - например Димитър Александров, експерт СН част "Пътна" – 3 000 лв., Венелина Цветкова - експерт СН част "Геодезия" – 2 790лв., и др., без да се представя ясно как точно са получени и изведени чисто аритметично тези стойности – т.е. **същите не са обективирани и мотивирани с конкретни изчисления довели до тяхното получаване като крайна себестойност - лв. за ч.ч., които да мотивират и показват някакви включени в тях разходи (за труд, контрол по качеството, изготвяне на ексекутиви и т.н.), съответно - крайно калкулираната по-благоприятна предлагана цена за изпълнение на услугата. Как точно участника е пресметнал, че за 9-месечния период на изпълнението на услугата по строителен надзор, на даден експерт му се полага точно толкова като възнаграждение колкото е записано в обосновката е останало неизвестно за Комисията, поради липсата на чисто графичното му изразяване като аритметично пресмятане и извеждане. Поради това Комисията логично не е приела ценовото предложение за релевантно обосновано и издържано. Заявеното от участника на стр. 6, абзац първи, че в цената е калулираната на базата на включени разходи за изпълнение, в това число консумативи, транспортни разходи, възнаграждение на екипа за изпълнението на поръчката, не обосновава по никакъв начин предложената ниска цена, тъй като същите видове разходи имат, и са предвидили и останалите участници относно техните ценови предложения, но при тях липсва отклонение на ценовото им предложение с повече от 20 на сто от средното в останалите оферти.**

За Комисията не е проблемно очевидния факт - кой експерт какво възнаграждение има, и какви разходи си е включил участника в крайната предложена цена, а за Комисията е било от значение да установи обективни по смисъла на чл.70 ал.2 от ЗОП обстоятелства и изтъкнати от участника като фактори (причини), на базата на които наистина да може да се приеме и изведе заключение, че съответния фактор или фактори влияе по някакъв начин на намаляване на крайната цена за изпълнение. Това задължение за изтъкване на този фактор (обстоятелство) е във тежест на участника при преценено от него наличие в условията на работната му среда. В случая – същите не са били очевидни за Комисията в така представената писмена обосновка от участника. Не са установени или представени каквито и да е било обстоятелства за позоваване на получаване на държавна помощ /обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗОП/, водещи до формираната и предложена ниска цена от "Експертинвест" АД **поради което, обосновката не се приема.**

Правно основание за отстраняване на участника:

Чл. 70, ал. 3 от ЗОП – участникът е представил писмена обосновка, като посочените в нея обстоятелства не са обективни и не отговарят на изискванията на чл.70, ал.2 от ЗОП.



На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП, настоящото Решение да се изпрати в 3-дневен срок до всички участници и да се публикува в профила на купувача едновременно с изпращането му до участниците.

На основание чл. 74, ал. 1 от ЗОП, да се сключи договор за обществена поръчка с участника, класиран на първо място и определен за изпълнител, в съответствие с чл.41 ал.4 и ал.5 от ЗОП.

Настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от датата на получаването му от участниците, съгласно чл.120 ал.5 т.4 от ЗОП.

7. Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр. София 1000, бул."Витоша" № 18

Телефон: 02 9356113

Факс: 02 9807315

Електронна поща: crcadmin@crc.bg

Интернет адрес: <http://www.crc.bg/>

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

Момчил Недялков Спасов
Кмет на община Белене

