

РЕШЕНИЕ

№ 727 от 28.07.2014 г.

на кмета на община Белене

за класиране на участниците и обявяване на изпълнител на обществената поръчка – открита процедура по реда на ЗОП с предмет:

Избор на изпълнители на строителен надзор по проекти: „Подобряване на жизнената среда в община Белене – ремонт на улици „Христо Ботев” с. Деков, „Асен Халачев” с. Деков, „Пирин” с. Петокладенци, „Васил Коларов” с. Татари, „Васил Левски” гр. Белене; Реконструкция и изграждане на тротоари и междублокови пространства в гр. Белене” и „Преустройство на съществуващо помещение в едноетажна част за тренировъчна зала за борба”, и с финансиране по Публичната инвестиционна програма „Растеж и устойчиво развитие на регионите” по 2 обособени позиции:

Обособена позиция 1: „Изпълнение на строителен надзор по проект „Подобряване на жизнената среда в община Белене – ремонт на улици „Христо Ботев” с. Деков, „Асен Халачев” с. Деков, „Пирин” с. Петокладенци”, „Васил Коларов” с. Татари, „Васил Левски” гр. Белене; Реконструкция и изграждане на тротоари и междублокови пространства в гр. Белене”

На основание чл.38 т.1 от ЗОП, чл. 73 ал. 1 и ал.2 от ЗОП, Протокол №1/05.06.2014 г., Протокол №2/04.07.2014 г., Протокол №3/09.07.2014 г., Протокол №4/21.07.2014 г. и Протокол №5/28.07.2014 г. на Комисия назначена със Заповед № 554/23.05.2014 г. на Кмета на община Белене, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл.14 ал.1 т.2 от ЗОП, открита с Решение №395 от 11.04.2014 г. на Кмета на община Белене, публикувана в Регистъра по обществени поръчки с № на обявлението ID 598949 на сайта на АОП с уникален № на поръчката в РОП [00661-2014-0008](#),

1. С настоящото решение обявявам крайното класиране на участниците в процедурата за обособена позиция 1, съгласно изискванията на ЗОП, обявлението, документацията за участие и обявения критерий за избор на изпълнител - най-ниска предложена цена - чл.37 ал.1 т.1 от ЗОП, както следва:

Обособена позиция № 1: „Изпълнение на строителен надзор по проект „Подобряване на жизнената среда в община Белене – ремонт на улици „Христо Ботев” с. Деков, „Асен Халачев” с. Деков, „Пирин” с. Петокладенци”, „Васил Коларов” с. Татари, „Васил Левски” гр. Белене; Реконструкция и изграждане на тротоари и междублокови пространства в гр. Белене”			
място	Наименование на участника	Предложена цена /лева/ без ДДС	Предложена цена /лева/ с ДДС
1*	"Консулти 03" ЕООД	5 370.00 лв.*	
2^{заб.}	„Пешев” ЕООД	4 750.00 лв.	5 700.00 лв.
3^{заб.}	„Инвестстрой” ЕООД	4 750.00 лв.	5 700.00 лв.
4.	"Каис консалтинг" ООД	7 350.00 лв.	8 820.00 лв.
5.	„Пътконсулт 2000” ЕООД	7 400.00 лв.	8 880.00 лв.

Решение за класиране и определяне на изпълнител п1 - СН-ППП-Подобряване жизнената среда-Белене 2014

* Участникът "Консулти 03" ЕООД е представил декларация, че **не е регистриран по ЗДДС**, поради което не е възможно върху офериранията от него цена да бъде начислена ДДС ставка, и като **окончателна цена** на участника за изпълнението на поръчка се приема сумата от 5 370.00 лева посочена в ценовото му предложение.

Заб. - участниците на 2 и 3-то място, са класирани на съответните позиции след проведена процедура по смисъла на чл.71 ал.5 т.1 от ЗОП, във връзка с хипотезата по чл.74 ал.2 от ЗОП.

2. Определям за Изпълнител на обществената поръчка с предмет по Об. позиция 1: „Изпълнение на строителен надзор по проект „Подобряване на жизнената среда в община Белене – ремонт на улици „Христо Ботев” с. Деков, „Асен Халачев” с. Деков, „Пирин” с. Петокладенци”, „Васил Коларов” с. Татари, „Васил Левски” гр. Белене; Реконструкция и изграждане на тротоари и междублокови пространства в гр. Белене”, поради най-ниска ценова оферта съобразена с изискванията на Възложителя и отговаряща на регламентирания в ЗОП ред:

➤ **"Консулти 03" ООД**, гр. Плевен, ЕИК 201511170, с подадена оферта вх. №25-00/135/22.05.2014 г., с крайна предложена цена от 5 370.00 лв., **като участникът не е регистриран по ДДС**.

На основание чл.73 ал.2 от ЗОП, във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП, обявявам, че:

3. Отстранявам от участие в процедурата офертата на: „Кимтекс ЛС” ООД, гр. Плевен, с подадена оферта вх. №25-00/134 от 21.05.2014 г., за об. позиция 1, поради следните

Мотиви: в представената писмена обосновка по чл.70 ал.1 от ЗОП на „Кимтекс ЛС” ООД с вх. №25-00/134/11.07.2014г. липсват адекватни обективни обстоятелства обвързващи така образуваното крайно ценово предложение на участника с **оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка, като не са установени и обстоятелства за позоваване на получаване на държавна помощ /обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗОП/, водещи до формираната и предложена ниска цена от „Кимтекс ЛС” ООД по об. позиция №1, поради което не приемам писмената обосновка на участника, тъй като същата не отговаря на изискванията на чл.70, ал.2 от ЗОП във връзка с чл.70, ал.3 от ЗОП;**

Фактически основания: Назначената от мен със Заповед №554/23.05.2014г Комисия по чл.34 от ЗОП, във връзка със своята работа по чл.70 ал.3 от ЗОП, не е приела обосновката на участника, по смисъла на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, тъй като е счела, че посочените обстоятелства в същата не са обективни, и че за участника не са налице хипотезите по чл. 70, ал.2, т. 1 - т. 5 от ЗОП, поради следните съображения:

По отношение на оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, което да води до предложената ниска цена, Комисията е преценила, че посочените в обосновката на „Кимтекс ЛС” ООД обстоятелства не са обективни и не обосновават предложената ниска цена. В представената обосновка на участника липсват доказателства за предлагано оригинално решение за изпълнение на поръчка, нито участникът се позовава на обстоятелство което да навежда до недвусмислен и категоричен извод за наличие на хипотезата на чл.70 ал.2 т.1 от ЗОП;

По отношение на предложеното техническо решение за изпълнение на обществената поръчка, което да води до предложената ниска цена, Комисията е преценила, че посочените

Решение за класиране и определяне на изпълнител n1 - СН-ППП-Подобряване жизнената среда-Белене 2014

в обосновката на „Кимтекс ЛС” ООД обстоятелства не са обективни и не могат да обосноват предложената ниска цена. В обосновката не се намира конкретна информация относно предлагано от участника техническо решение за изпълнение на поръчката, което да навежда до недвусмислен и категоричен извод за наличие на хипотезата на чл.70 ал.2 т.2 от ЗОП. Предложените елементи на ценообразуването в табличен вид по подт. 2.8 от писмената обосновка на участника, не са аргументирани с обективни обстоятелства, които да се обосновават от някакво конкретно предложено техническо решение.

По отношение на **наличие на изключително благоприятни условия за участника за изпълнение на обществената поръчка, което да води до предложената ниска цена**, Комисията е преценила, че посочените в обосновката на „Кимтекс ЛС” ООД обстоятелства не са обективни и с характер на „изключително благоприятни условия”, и не аргументират така предложената ниска цена. Посоченото от участника по подт.1.1. от обосновката му не е свързано с обективни обстоятелства, които да обосновават изключително благоприятни условия за участника за изпълнение на дейностите в конкретната обществената поръчка с предмет „Изпълнение на строителен надзор по проект „Подобряване на жизнената среда в община Белене – ремонт на улици „Христо Ботев” с. Деков, „Асен Халачев” с. Деков, „Пирин” с. Петокладенци”, „Васил Коларов” с. Татари, „Васил Левски” гр. Белене; Реконструкция и изграждане на тротоари и междублокови пространства в гр. Белене” за об. поз. №1. Посоченото от участника обстоятелство, че седалището на дружеството е на приблизително 60 километра от Възложителя, и че при извънредни случаи при спешна необходимост, би могъл в рамките на до 1 час да мобилизира работни групи и експертите си за срещи между ръководството му и това на Възложителя, **не е обстоятелство за позоваване на наличие на хипотезата на чл.70 ал.2 т.3 от ЗОП**. Посоченото време за реакция – 1 час, би могъл да има отношение, и би могло да бъде прието като обективно обстоятелство относно наличието на изключително благоприятното условие по отношение на местоположението на участника спрямо възложителя, **в случай, че Възложителя беше обявил поръчката с методика за оценка на офертите „икономически най-изгодната оферта”, и само ако като показател за оценка е заложен и технически показател (не свързан с цена): „време за реакция на изпълнителя”**.

В настоящата процедура Възложителят е одобрил методика за оценка на офертите по обособена позиция №1 „най-ниска цена” (чл.37 ал.1 т.1 от ЗОП), с оглед на което, позоваването на времето за реакция няма как да се отнесе като водещ фактор за офертиране на повече от 20 на сто по-ниското ценово предложение на участника, тъй като методиката не предвижда оценки на технически показатели, **а на предлаганата цена**.

По отношение на доводите за **икономичност при изпълнение на обществената поръчка** за „Изпълнение на строителен надзор по проект „Подобряване на жизнената среда в община Белене – ремонт на улици „Христо Ботев” с. Деков, „Асен Халачев” с. Деков, „Пирин” с. Петокладенци”, „Васил Коларов” с. Татари, „Васил Левски” гр. Белене; Реконструкция и изграждане на тротоари и междублокови пространства в гр. Белене” по об. позиция №1, **което да води до предлаганата ниска цена**, Комисията е преценила, че посочените от „Кимтекс ЛС” ООД обстоятелства по т. 2 в обосновката му не са свързани с обективни обстоятелства, които да предполагат изводи за икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

От подт.2.1 до подт.2.4 включително в своята обосновка, участника пространно разяснява и извежда свои заключения по възможни хипотези за предполагаемо съкращаване на срокове за изпълнението на услугата по свое усмотрение и виждане, и как на база на това е извел срок за изпълнение на СМР от 5 (пет) месеца, който срок е ползвал като отправен при формиране на ценовото си предложение. **Реално в съдържанието на подточки 2.1 до 2.4 вкл.,**

не се посочват никакви обективни обстоятелства водещи до икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

За посоченото в подт.2.6., че техническите сътрудници, подпомагащи работата на експертите са създали работен поток по съответните групи обекти, позволяващи експедитивност при изготвяне на документите в строителния процес е несъстоятелно и само по себе си не може да се приеме като обективно и даващо някакво предимство на участника да формира с повече от 20 на сто по-ниско ценово предложение, тъй като участника набляга на дейности относими към техническите възможности и професионален опит за изпълнение на поръчката на неговите служители. По смисъла на Решение № 12821/04.10.2013г. на Върховен административен съд, следва да се има предвид относно преценката за обективност на обосновката, че изискването на чл.70 ал.1 от ЗОП е насочено към начина на образуване на предложената цена, а не към техническите и професионални възможности на участника (когато в конкретния случай като методика за оценка на офертите се прилага критерият "най-ниска цена"). Неприемливо за Комисията се явило и посочването на обстоятелството в подт. 2.5 от обосновката, че специалистите, които ще упражняват строителния надзор върху СМР дейностите в процеса на изграждане, са в трудовоправни отношение с участника. Същите ще упражнявали строителния надзор в рамките на конкретните си задължения и това не налагало предвиждане на допълнителни разходи за тяхното възнаграждение, освен нормативно изискващите се. Това аргументиране не е възприето само по себе си от Комисията, като позоваване на източник на икономичност при изпълнението на поръчката, доколкото *наличието* на обстоятелства от някакъв вид водещи до резултат с подчертан характер на икономичност, следва да бъде показано и отразено в обосновката на офертната цена със съответна онагледена аналитична разценка, от която да се направят недвусмислени изводи, как точно това влияе на икономичността при изпълнението на услугата.

Какви са точно резервите при участника в собствената му организация и как те му носят му благоприятен ефект за предлагане на ниски цени? Дали те ще са свързани със спестяване на разходи за транспорт и наемни разход, или добри търговски и бизнес практики - именно обстоятелства с такъв примерен характер следва да бъдат показани от участника, за да бъде направен действително извод от комисията на възложителя в подкрепа за твърдяната от участника икономичност. Формалното заявяване и декларативност на посоченото в подт.2.5 в представената писмена обосновка на участника, не аргументира и не подкрепя с нищо по същество приемането на довода за икономичност. **Освен това, наличието на специалисти, които да упражняват строителен надзор, е в същността на специфичния характер и експертна възможност на участника, което е задължителна предпоставка за нормалното функциониране на всяка фирма в тази сфера, и същите не могат да бъдат възприети като обективни обстоятелства обосноваващи наличието на посочената в чл.70 ал.2 т.4 от ЗОП хипотеза.**

Предвид съображението на участника, заявено в подт .2.7, че участва в няколко процедури на Община Белене, и в съответните оферти били предложени "същите лица, като тези в настоящата", което според участника "би могло да намали разходите за възнаграждения по настоящата процедура, ако фирмата бъде определена за изпълнител на друга процедура по ЗОП". **Комисията е приела, че облягането и обосноваването икономичност на предлаганата цена по настоящата обществена поръчка, с някакво събитие с несигурен вероятностен характер, е неприемливо и противоречащо на всякаква стопанска логика.** Участникът няма как да знае при подаването на офертата си по настоящата поръчка, дали ще бъде определен или не за изпълнител по някоя от обявените обществените поръчки на Община Белене. Ето защо, участника е длъжен да си калкулира предлаганата цена по настоящата поръчка, конкретно и строго само за нея, без да орязва, намалява или "икономисва" от разходите нужни за изпълнението ѝ, само с оглед на допусканията си, че би могъл да бъде определен за изпълнител и по други обществени поръчки при Възложителя, и това евентуално

Решение за класиране и определяне на изпълнител n1 - СН-ППП-Подобряване жизнената среда-Белене 2014

да му спести някакви разходи, **тъй като това не е сигурно събитие**, и ако то не се сбъдне или участника бъде отстранен по някоя от поръчките, "орязаните" средства от настоящата предлагана цена не могат да бъдат компенсирани с последващо завишаване на цената, тъй като ЗОП изрично забранява последваща промяна на ценовото предложение в плик №3 и последващо изменение на договора за изпълнението на обществената поръчка. **Само по-себе си такова поведение и ценообразуване, не може да се кредитира като обстоятелство водещо до "икономичност при изпълнени на обществената поръчка"**.

По отношение на формиране на предложената цена в подт.2.8 от обосновката, участникът по никакъв начин не е представил обективни обстоятелства довели до формирането на изведената себестойност за един човекочас (лв./ч.ч.). Същия е представил просто една стойност в цифрово изражение – 4,94 лв./ч.ч. – за специалистите СН част „Пътна” и част „Геодезия”, без да се представи ясно как точно са получени и изведени чисто аритметично тези стойности – **т.е. същите не са обективирани и мотивирани с конкретни изчисления довели до тяхното получаване като крайна себестойност - лв. за ч.ч.**, които да мотивират и показват някакви включени в тях разходи (за труд, контрол по качеството, изготвяне на екзекутиви и т.н.), съответно - крайно калкулираната с повече от 20 на сто по-ниска крайна цена за изпълнение на услугата. **Участникът е посочил цифровата стойност на 1ч.ч. (4,94 лв.), без да посочи обстоятелствата, довели именно до тази стойност на разходите, в случай че същите са основание за по-ниското му ценово предложение.**

Посочените в подт.2.9 обстоятелства, също не са възприети от Комисията за обективно обосноваващи икономичността при изпълнението на настоящата поръчката, т.к. се говори за прогнозни стойности на СМР, и на Комисията не ѝ е понятно каква връзка имат високите цени на материалите на СМР които се влагали при изпълнението (?), и това че "допълнителните разходи, които се начисляват върху труд, механизация и материали" завишавали стойността на СМР. **Този нонсенс е заявен в обосновка от участника, че същия се е ръководил от него при определяне размера на ценовата му оферта.** Следва да се уточни, че настоящата обществена поръчка е за услуга, и цените на материалите за СМР нямат връзка с обосновката на предлаганата цена при упражняването на строителния надзор.

Изведеното в подт. 2.10 формиране на човекочасовете, също няма връзка и не е ясно как посоченото влияе на икономичността при изпълнението на обществената поръчка, и образуването с 20 на сто по-благоприятно ценово предложение спрямо средното в останалите оферти на другите участници. Реалната почасова дневна заетост на инженерно-техническия персонал, осъществяващ строителен надзор при изпълнението на видовете СМР, **не е никакво особено обстоятелство по смисъла на чл.70 ал.2 т.4 от ЗОП. Участникът не е изложил начина, по който така посочените от него обстоятелства оказват влияние при определяне на цената за изпълнение на строителния надзор, нито е указал взаимовръзката между посочените от него обстоятелства и значително по-ниската предложена от него цена за изпълнението на същия.**

В последната подт.2.11 от обосновката, участника прави заключение, че предлаганата от него цена за изпълнението на поръчката, за него е напълно реална, при положение че има на разположение нужните експерти за изпълнението на дейностите по СН, и не се налага да прави допълнителен разход за възнаграждения, освен нормативно изискващите се. **Комисията подчертава, че изисканата обосновка няма за цел да показва как се разпределя цената по отношение на експертите, които ще участват при изпълнението на СН, а защо предоставената от участника услуга е на цена, която се отклонява от средната.**

Разпоредбите на чл. 70, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП имат за цел да не се допуска спечелване на съответна обществена поръчка от участници, чиито предложения са нереални и да се гарантира спазването на основните принципи на ЗОП, регламентирани в чл. 2 - за

равнопоставеност и недопускане на дискриминация, за свободна и лоялна конкуренция и за публичност и прозрачност на самата процедура.

Във финалното си изречение към обосновката, участника заявява, че "това е нашето конкретно **обяснение**" за начина на формиране на предложената цена". Назначената от мен Комисията по чл.34 от ЗОП е счела, че правомощията ѝ по чл.70 ал.2 от ЗОП, са не да изследва обяснения, а да обсъжда аргументирани доводи или мотиви, обективиращи някоя от хипотезите по чл.70 ал.2 от ЗОП, и да **преценява обективни по смисъла на чл.70 ал.2 от ЗОП обстоятелства, изтъкнати от участника като фактори, на базата на които наистина да може да се приеме и изведе заключението, че съответния фактор или фактори влияе по някакъв начин на намаляване на крайната цена за изпълнение. Това задължение за изтъкване на този фактор (обстоятелство) е във тежест на участника при преценено от него наличие в условията на работната му среда.**

Нито едно от изложените обстоятелства на участника не отговаря на изискванията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, и на основание чл.73 ал.2 от ЗОП, във връзка с чл.70 ал.3 от ЗОП, отстранявам от процедурата по об. позиция №1 офертата на "Кимтекс ЛС" ООД.

По силата на чл. 74, ал. 1 от ЗОП, да се сключи договор за обществена поръчка по обособена позиция №1 с участника, класиран на първо място и определен за изпълнител, в съответствие с чл.41 ал.4 и ал.5 от ЗОП.

Настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от датата на получаването му от участниците, съгласно чл.120 ал.5 т.4 от ЗОП.

4. Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр. София 1000, бул."Витоша" № 18

Телефон: 02 9356113

Факс: 02 9807315

Електронна поща: срсadmin@срс.bg

Интернет адрес: <http://www.cpc.bg/>

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

Момчил Недялков Спасов
Кмет на община Белене



Решение за класиране и определяне на изпълнител n1 - СН-ПИП-Подобряване жизнената среда-Белене 2014